Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara maffia módszerekkel tusolja el az ügyvédek bűncselekményeit és maffiarendszerként irányítja az ügyvédeket.

Konkrét ügyet fogunk tárgyalni a fentiek igazolására....


MORGUL
FEB 21, 2026

   Share 

Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara maffia módszerekkel tusolja el az ügyvédek bűncselekményeit és maffiarendszerként irányítja az ügyvédeket.

Konkrét ügyet fogunk tárgyalni a fentiek igazolására.

Megjegyzés:

A Király Antallal kapcsolatos számtalan ügy egyértelműen a hatósági rendszerekbe a hatósági jogszolgáltatásba, eljárásokba vetett közbizalom teljes elvesztését indokolhatják, tehát ezen ügyek kapcsán azonnal szükséges eltávolítani az elkövetőket és szükséges velük kellőképp elrettentő példát statuálni, a közbizalom visszaszerzésére! Amennyiben ez nem történik meg kimondható, hogy semmilyen közbizalomra ezen hatósági szervek nem méltóak. A bűnözést szolgálják. Számtalan irati bizonyíték ezt igazolja.

Ha önmagában csak egy-egy ügyet vizsgálunk, már az is igen ijesztő, hogy ilyenek egyáltalán előfordulhatnak a jogszolgáltatási, igazságszolgáltatási rendszer területén, de ha összességében nézzük ezen igen sok ügyet, már igencsak aggasztó az összkép, annak okán, hogy ezek folyamatosan tömegével fordulhatnak elő.

És a köz számára megismertetett ügyek jelenleg is csak egy részét képezik a valódi hivatali visszaéléseknek, mivel több ezer oldalnyi irati bizonyíték keletkezett már ezek kapcsán.

Kimondható, hogy az Ügyvédi Kamara gyakorlatilag védelmi pénzt szed tagságdíjként aposztrofálva az ügyvédektől. Amit akár tetszik akár nem az ügyvédnek fizetnie kell, egyébként ügyvédi tevékenységet nem végezhetnek.

„2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről

14. Az ügyvédi tevékenység gyakorlását kizáró okok

22.§ (1) Nem folytathat ügyvédi tevékenységet az,

d) aki a kamarából való kizárás, illetve az ügyvédi kamarai nyilvántartásból való törlés (a továbbiakban együtt: kizárás) fegyelmi büntetés hatálya alatt áll,

*g) **akinek ügyvédi kamarával szemben legalább a kamarai szabályzatban meghatározott mértékű lejárt tagdíjtartozása** vagy végrehajtható kamarai határozaton alapuló más tartozása*

***van**, és azt az ügyvédi kamara írásbeli felhívásra sem egyenlítette ki.”*

„Negyedévente, a tárgynegyedév első hónapjának 15. napjáig befizetett tagdíj

Ügyvéd: 39 ezer forint”

A kötelező kamarai tagság valamilyen szempontból akár jó is lehetne, ha megfelelően működne, hiszen elvileg felügyelniük kellene az ügyvédek tevékenységét, de pont, hogy nem ez történik. Éppen az ellenkezője érvényesül.

A kamarai tagság jelenleg szinte garantálja, hogy az ügyvédek elleni eljárásokat a kamara eltusolja.

Látható, hogy nem kis pénzt szed be a kamara mintegy maffiaként ráterülve az ügyvédi közösségre. Ha csak a negyedéves kamarai díjat nézzük ügyvéd esetén ez 156 ezer forint éves díj. És természetesen egyéb szereplői, befizetői is vannak a kamarának. Itt lehet a díjakról részletesen tájékozódni:

https://bpugyvedikamara.hu/jogszabalyok/

Jelenlegi adatok alapján több mint 11 ezer ügyvédről beszélhetünk itt országos szinten.

Tehát ha tetszik neked, ha nem mintegy maffiaként az ügyvédi kamarának kötelezően „védelmi pénzt” kell fizetned.

Emellett természetesen kötelező a felelősségbiztosítás megléte, amellyel ha mégiscsak lebukik az ügyvédnek titulált maffiatag, tehát odáig jutna az ügy, hogy sikerül ellene eljárni, akkor majd kártalanítást fizetnek.

A fegyelmi eljárásokban kapható „büntetések” egyébként nevetségesek, semmilyen visszatartó erővel nem bírnak.

„2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről

44. Fegyelmi büntetések

*108. § * A fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben alkalmazható büntetések – a 188. § (3) bekezdése alapján megindított előzetes vizsgálat eredményeként elrendelt fegyelmi eljárásban a fegyelmi vétséget elkövető személlyel szemben kiszabható büntetések kivételével – a következők:*

a) írásbeli megrovás,

b) pénzbírság,

c) kamarai közügyektől való eltiltás,

d) ügyvédjelölt foglalkoztatásától való eltiltás,

e) ingatlan-nyilvántartási ügyektől való eltiltás, valamint

f) kizárás.”

Jelen ügy kapcsán is látható lesz, hogy idáig nem is kívánnak eljutni, az egyértelmű irati bizonyítékok ellenére is simán megpróbálják eltusolni az ügyet.

Jelen ügy kapcsán egyébként az ügyvéd ellen több rendőrségi feljelentés is be lett adva, több ügy kapcsán is érintett volt, de látható, hogy a Hajdú-Bihar Vármegyei régióban gyakorlatilag a hivatali visszaélések mindennaposak a hatóságok részéről. Eddig ezen ügyekben sem érkeztek semmilyen visszajelzések a régió „nyomozó" hatóságaitól. Az ügyek kapcsán, ha sok-sok hónap után érkezik egyáltalán valami, akkor az az ügy eltusolása. Valódi nyomozati eljárások valódi eredményekkel még egy ügy kapcsán sem voltak igazolhatóak ezen régiós hatóságok részéről.

Nézzük akkor az irati tényeket, melyek kapcsán a Budapesti Ügyvédi Kamara megpróbálja az irati bizonyítékok ellenére is eltusolni az ügyet.

Egyébként két konkrét ügy kapcsán lett beadva az ügyvéd ellen fegyelmi eljárás kezdeményezése okán beadvány.

A másik ügyben még csak visszajelzés sem érkezett a kamarától a mai napig sem.

Minden a jelen üggyel kapcsolatos iratot mellékelünk.

2025. 10. 06-án bejelentés lett téve az ügyvéd ellen annak okán, hogy irati tények bizonyították, hogy az ügyvéd bírósági eljárásokba kétszer olyan iratot adott be, melyekről egyértelműen tudta az ügyvéd, hogy az törvényszéki jogerős ítélet alapján semmis, leplezett, és színlelt szerződés része volt. Tehát ez későbbi eljárásokban figyelembe nem vehető. Nem használható bizonyítékként.

Egyébként az ügyvéd azt is egyértelműen tudta, hogy ezen általa beadott és kétszer is felhasznált szerződés kiegészítéssel kapcsolatosan az alperes a korábbi bírósági eljárásban, ahol szintén ezen ügyvéd képviselte Király Antalt egyértelműen jelezte, hogy ez a szerződés kiegészítés hamisítvány. Ezt Király Antal hamisította. (Megjegyzés: Jelenleg is nyomozati eljárás folyik a hamisítás ügyében.) Ez egyértelműen belekerült a bírósági eljárás irataiba is. Tehát igazolt tény.

A semmis leplezett és színlelt szerződés okán a törvényszéki ítélet alapján Király Antal haszonélvezeti jogát is törölték. (Megjegyzés: Nyilván mert azt csalással szerezte meg. Ezen ügyben is jelenleg is folyik a nyomozati eljárás.)

Ezek ellenére az ügyvéd ezen hamis és semmis szerződés kiegészítést mintegy tényként beadta bírósági eljárásban kétszer is. Tehát egyértelműen csalási szándékkal lettek ezek beadva. A beadványaiban nem kívánta közölni, hogy ezek egyébként hamis és valótlan adatok, illetve semmis szerződés okán semmi közük semmilyen valós tényekhez. Nyilvánvalóan hazugság az egész mely csalási szándékkal lett felhasználva.

Tehát úgy adta be ezt az okiratot, mintha azok tények lennének.

Az ügy kapcsán 2025. 10. 06-ai dátummal tehát beadvány lett küldve a Budapesti Ügyvédi Kamara felé, hogy járjanak el az ügyvéddel szemben.

Budapest, 2026. január 21-edikei dátummal Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos úgy gondolta, hogy az irati tények és bizonyítékok ellenére az ügyet eltusolja és az eljárást megszünteti. (A határozatát mellékeljük.)

Nyilvánvaló volt a határozat kapcsán a hivatali visszaélés. Egyértelműen megpróbálta Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos az ügyet eltusolni.

Gyakorlatilag bűncselekmény lett felé bejelentve, amit irati bizonyítékok igazolnak, ennek ellenére még csak fegyelmi eljárásig sem kívánta vinni az ügyet. Úgy gondolta, hogy ezt ő eltusolja.

Látható, hogy milyen nevetséges végeredményei vannak a fegyelmi eljárásaiknak is, gyakorlatilag semmi visszatartó erejük ezeknek nincsen. Kimondható, hogy az ügyek eltusolását szolgálják. Azt igazolják csupán, hogy ha nem sikerül korábban elsimítaniuk az ügyet, akkor majd valami nevetséges „büntetést” kap az ügyvéd, hiszen a „maffia” megvédi, ha már fizeti nekik a „védelmi pénzt” kötelező tagdíj gyanánt.

A legrosszabb esetben meg majd fizet a biztosító.

Miközben a maffia tovább gazdagodik.

Egyes esetekben pénzbírságokat szab ki az ügyvédi kamara, hogy „hát ha azt megfizeted nekünk akkor az ügy már el is van tusolva” jelleggel. Ezek összege szintén nevetséges egy ügyvéd számára aki 20-40 ezer forintot is eltesz mondhatni egy aláírásáért.

És nyilván az ilyen olyan bűncselekményeket elkövető ügyvédek neveit természetesen eltitkolják. Nehogy bármi is kiderüljön róluk. Tehát nyugodtan kövessél el a hivatásoddal való visszaélést, úgysem tudja meg senki.

A bűnözők elrejtésére persze törvénybe is írták a szintén egyébként bűnszervezetekként működő „törvényalkotók”, hogy hát az adatvédelmi jogok ugyebár. Mert a bűnöző jogai szentek és sérthetetlenek. Senki meg nem tudja miket művelnek. Had művelje továbbra is. Egy a lényeg nem bukjon le, ha meg mégis akkor legyen aki eltusolja.

Itt egyébként megtekinthetőek az eltitkolt nevű ügyvédekel kapcsolatos fegyelmi eljárások eredményei, már amelyik végül eljutott erre a pontra:

https://www.mük.hu/anonimizalt-fegyelmi-hatarozatok

Egyébként a hatósági rendszerekben általános, hogy a saját rendszereiken belül kívánják eltusolni a bűncselekményeiket.

Gyakorlatilag mondható, hogy amikor feljelentés lett beadva hivatali visszaélés okán a nyomozó ügyészség felé bírók ellen, szinte fel is voltak háborodva, hogy hogy merik ezt, ez nem rájuk tartozik, ennek nem ez a módja, tusolják el az ügyet a bírósági rendszeren belül. És az ügyészség semmilyen eljárást lefolytatni sem volt hajlandó. Az ügyeket simán eltusolták. Holott a hivatali visszaélés egyértelműen bűncselekmény, még ha akár bíró, vagy rendőr követi el akkor is.

Minden ügy kapcsán irati bizonyítékok lettek beadva, amik igazolják a hivatali visszaéléseket.

Tehát szükséges lenne egy valódi jogrendszerben ezen elkövetők eltávolítására a rendszerből!

Nem folyhat egy országban sem ilyen körülmények közt semmilyen jogszolgáltatási rendszer.

Miféle rendszerek azok, ahol az elkövetők bűncselekményeit eltusolják, az elkövetők neveit eltitkolják, hogy aztán tovább folytathassák a bűncselekményeiket. Sőt ha lefizetik mondjuk a kamarát, egy kisebb „pénzbírsággal" akkor már el is van tusolva az ügy. Nem is tudja meg senki. Az ilyen rendszereknek semmi közük a jogszolgáltatási és igazságszolgáltatási rendszerekhez. **Ezeket szükséges felszámolni és valódi külső ellenőrzésekkel ellátott hatósági rendszereket kell felállítani, ahol a hatósági bűnözőket valóban kitakarítják a rendszerből, és ellenük valódi eljárások folynak, melyek eredményeképpen mindenki számára elérhetőek ezen elkövetők adatai. Ez azért szükséges, hogy legyen visszatartó ereje az intézkedéseknek, mert jelenleg semmi nincs. Ezen hatósági bűnözők megbújnak a hatósági rendszer névtelensége mögött. Egy hatósági rendszerben, ahol a köz szolgálatát végzik szükséges ezen hatósági bűnözők teljes kiszűrése a rendszerből!**

Jelen ügyekben a tulajdonos négy éve szenved ezen hatósági körökbe beépült bűnözőktől, akik minden ügy kapcsán az irati tények ellenére az ügyeket hatósági visszaélésekkel eltusolják. Láthatóan bűnszervezeti tevékenységre utalnak az irati tények, amely bűnszervezet Király Antallal hozható kapcsolatba és ezen bűnözők a hatósági rendszerekben tevékenykednek.

Az irati tényekből egyértelműsíthető, hogy ezeknek a hatósági rendszereknek gyakorlatilag hierarchikus rendszereik vannak a hivatali visszaéléseik eltusolására. Több esetben pedig még ügyvédre is köteleznek, hogy csak azzal járhatsz el ellenük, aki nyilván szintén a saját rendszereik része, tehát mondhatni kényszerhelyzetben áll mivel a saját rendszerét nyilván nem kívánja támadni, mert abból él.

Nyilván persze ezen rendszereiken belül is vannak olyanok akik tisztességesen kívánnak eljárni, ez nem kétséges. Vannak még olyanok, akiknek van némi köze az Igazsághoz, a tisztességes eljárásokhoz. Nyilván jelen kirívó esetek kapcsán általánosítani nem lehet.

Jelen tapasztalatok viszont azt igazolják, hogy számtalan a visszaélés, és igen jelentős a hatósági bűnözés, amelyekkel szemben igen szigorúan kellene fellépni, mert a jelenlegi eljárásoknak semmilyen visszatartó erejük nincsen. Főleg ha az az elsődleges cél, hogy azokat eltusolják.

2026. 01. 28-ai dátummal az ügy kapcsán természetesen kifogás lett beadva, erre még válasz nem érkezett. Az ügy szintén hivatali visszaélésekre utal.

Néhány lényegesebb idézet a beadványokból (Ezektől függetlenül érdemes elolvasni az eljárás megszüntetésére beadott kifogást mindenképpen! Az véleményem szerint önmagáért beszél.):

„Teljesen nyilvánvaló, hogy megpróbálják eltusolni az egész ügyet, és megpróbálják elkerülni az egyébként bűncselekményeket elkövető ügyvéd felelősségre vonását kamarai szinten. Ezen tevékenység szintén bűncselekmény gyanúját veti fel."

„Az említett beadványokban - 1. számú melléklet és 2. számú melléklet - Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd, mint Király Antal jogi képviselője olyan okiratot adott be bírósági eljárásban 2025.06.24-én – az ügyvéd beadványának A/1 melléklete: „A/1-ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS

KIEGÉSZÍTÉSE", melyről ő is egyértelműen tudta, hogy ezen okirat egy olyan szerződés részét képezi, tehát egy olyan szerződés kiegészítésének van megjelölve Király Antal által, amelyről a Gyulai Törvényszék jogerős másodfokú eljárásában 2025.01.27-én kimondta, hogy az semmis, színlelt és leplezett szerződés. Tehát ezen szerződés a semmissége okán nem létező szerződésnek tekintendő. Ezért a beadott kiegészítése sem használható bizonyítékként. Ezen szerződés jogi következményét Király Antal haszonélvezeti jogát a Földhivatalnál a bíróság töröltette is. Illetve a korábbi eljárás okán egyértelműen kimondták, hogy Király Antal sohasem volt haszonélvező a tulajdonomban, és életjáradékot sem fizetett, mert ő csak bérlőként tartózkodott ott, és bérleti díjat fizetett (Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024). Ezek okán haszonélvezeti jogára, illetve életjáradék fizetésére nem hivatkozhat sehol ezen szerződés kapcsán.

Tehát Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd annak ellenére, hogy tudatában volt annak, hogy a szerződés kiegészítés beadása jogellenes (Király Antal ennek kapcsán haszonélvezeti jogára nem hivatkozhat) hiszen a korábbi eljárásban is ő képviselte Király Antalt - aminek a része volt ezen szerződés - két alkalommal olyan szerződés kiegészítést adott be a bíróságra bizonyítékként, ami nem használható fel a szerződés semmissége okán. Ezzel pedig elkövette a hamis magánokirat felhasználása illetve a hamis tanúzás bűncselekményeket. Dr. Szőllősi Tímea úgy adta be ezen iratot a bíróságnak, mintha az egy valós tényeket tartalmazó valódi okirat lenne, annak ellenére, hogy a korábbi eljárás okán maga is tudta, hogy nem az. *Vélhetően Dr. Szőllősi Tímea azt hitte, hogy ezen beadványai nem fognak hozzám eljutni. Ezeket ugyanis csak külön kérésre kaptam meg a bíróságtól, illetve a végrehajtótól."*

„A helyzet a valóságban a fentieknél is súlyosabb, mert ezen kiegészítést valójában Király Antal hamisította az eredeti szerződéshez, amit semmisnek mondott ki a bíróság. Ez a kiegészítés valójában sohasem került aláírásra V. I. és V. M. részéről. Sohasem képezte az eredeti szerződés kiegészítését. Ezt csak Király Antal akarta elhitetni a törvényszéki másodfokú eljárás kapcsán. ***Tehát ennek a szerződés kiegészítésnek a tartalma teljesen valótlan és hazugságokat tartalmaz. Első fokon nem is képezte a tárgyalás részét. Ezt a másodfokú Gyulai Törvényszéki eljárásra hamisította Király Antal.*** *Olyan szerződéshez kívánta elhitetni a létezését, ami ügyvédi ellenjegyzéssel volt ellátva. Láthatóan a kiegészítésnek mondott iraton sem tanúk nincsennek sem ügyvédi ellenjegyzés nincs rajta.*

A Gyulai Törvényszéki eljárás során a Fellebbezési Ellenkérelemben egyértelműen közöltem a törvényszék felé, hogy ezen beadvány egy hamisítvány. Tehát Dr. Szőllősi Tímea azt is egyértelműen tudta, hogy a Fellebbezési Ellenkérelmemben én egyértelműen jeleztem, hogy ezen ***„****ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE" irat hamisítvány."*

„Tehát ezek alapján Dr. Szőllősi Tímea egyértelműen tisztában volt azzal is, hogy közöltem a bírósággal, hogy ezen irat hamisítvány, és valójában sohasem képezte az eredeti szerződés kiegészítését. Ezt egyértelműen bizonyítottam is a levelezésünk alapján, mely szintén az eljárás részét képezte.

Rendőrségi feljelentést tettem az ügy kapcsán, amiben jelenleg is folyik a nyomozati eljárás."

„Ezek ellenére Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd Király Antal jogi képviseletében, hogy megakadályozza Király Antal jogszerű, és jogerős ítéleten alapuló kilakoltatását a tulajdonomból ezen hamisított okiratot, ami semmis szerződés része volt Király Antal csalása

alapján, tudatosan beadta bizonyítékként. Véleményem szerint ezzel súlyos bűncselekményt követett el.

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ezen beadványa hatására Király Antal kilakoltatását a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felfüggesztette, ennek okán pedig hónapok óta nem tudom használni a saját tulajdonomat a 2025.01.27-én kimondott jogerős ítélet ellenére sem.

Ezt a tulajdont 2024-ben és 2025-ben Király Antal 500 ezer forint havi díjért adta bérbe (egyébként jogellenesen a hozzájárulásom nélkül, illetve úgy, hogy ő maga minden jogalap nélkül tartózkodik a tulajdonomban), tehát tetemes kár ér azzal kapcsolatosan minden hónapban, hogy nem tudom magam hasznosítani a saját tulajdonomat.

Király Antal azt tovább amortizálja. Benne él, fizetni semmit nem fizet.

Közel négy éve él már benne minden jogalap és minden fizetség nélkül, és 3 éves eljárásba telt mire végre kimondták, hogy el kell távolítani a tulajdonomból ezt a bűnözőt. De Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd beadványa hatására a bíróság megakadályozta Király Antal eltávolítását. Mindezt annak ellenére, hogy jogerős és megfellebbezhetetlen ítélet mondta ki egyébként, hogy Király Antalnak 2025. február 27-ig el kell hagynia a tulajdonomat és meg kell fizetnie a már több mint 4 millió forintos tartozását. De sem a tartozását nem fizette meg, sem a tulajdonomat nem hagyta el."

*„**Ekkor nem volt része a pernek az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE. Tehát egy szó sem szólt arról, hogy ilyen kiegészítése létezne az Életjáradéki Szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződésnek** (5. számú melléklet). Holott ennek láthatóan a dátuma 2017. november 30.*

Nyilván, mert ezen kiegészítés sohasem került aláírásra. Egy hasonlót korábban próbált Király Antal elfogadtatni velünk, abban a 7. pont nem is szerepelt. De egyértelműen elutasítottuk. Az ezzel kapcsolatos e-mail levelezésünket átadtam a rendőrségnek, mivel nyomozati eljárás folyik ezügyben Király Antal ellen.

Ez az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE tehát egyértelműen hamisítvány, sohasem került aláírásra, és hazugságokat tartalmaz.

Az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE iratot Király Antal először valójában csak a Gyulai Törvényszéki másodfokú eljárásban adta be. Arra hamisította."

„A kivonatolt határozatban ezt közlik:

„Ez az irat már az alapeljárás során is csatolásra került a per iratanyagához, akkor amikor még az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el Király Antal jogi képviseletét."

*Az alapeljárás az Orosházi Járásbíróságon folyt a 7.P.20.386/2022 számú ügyben, amikor is Király Antalnak nem volt ügyvédje. **Ezen eljárásban pedig még nem volt az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-nek semmilyen kiegészítése.***

Az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE - dokumentum csak a Gyulai Törvényszék eljárásában került elő, Király Antal azt a másodfokú eljárásra hamisította. *Az ügy kapcsán jelenleg is nyomozati eljárás van folyamatban.*

Tehát a fenti állítás nem igaz!

Az említett irat, a szerződés Kiegészítése csakis a Gyulai Törvényszék másodfokú eljárásával (Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024) került bele a polgári peres eljárásba. Tehát ezt Király Antal gyakorlatilag a Fellebbezéséhez hamisította, hogy a hazugságait igazolja.

Ami egyébként feltűnhetett volna a bíróknak is, illetve Dr. Szőllősi Tímea ügyvédnek is.

Egy cseppet sem volt gyanús, hogy a korábban beadott szerződéshez a másodfokú eljárásra hirtelen előkerült egy kiegészítés.

A szerződés kiegészítés hamisságát és a csalás tényét egyébként a Fellebbezési Ellenkérelmemben részletesen tárgyaltam. Tehát a beadványomat Dr. Szőllősi Tímea is egyértelműen ismerte, mivel akkor már Király Antal ügyvédje volt."

„Tehát Dr. Szőllősi Tímea egyértelműen tisztában volt a tényekkel. Vagyis tudta, hogy az Orosházi Járásbírósági tárgyaláson nem képezte részét az említett kiegészítés az eljárásnak, tudta, hogy ezen irat csakis a másodfokú eljárásra „került elő".

Dr. Szőllősi Tímea ismerte az általam beadott Fellebbezési Ellenkérelmem tartalmát.

Dr. Szőllősi Tímea a második törvényszéki tárgyaláson, az ítélethozatalon is jelen volt, mint Király Antal ügyvédje, tehát egyértelműen ismerte az ítéletet is. Egyértelműen tudta, hogy az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-t semmisnek nyilvánította a törvényszék is.

Tehát azon polgári peres eljárásban nyilvánította a törvényszék az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-t semmisnek, melyben Dr. Szőllősi Tímea volt Király Antal ügyvédje, amelyben ő látta el a jogi képviseletét, és az ítélethozatalon is ott volt. Tehát az ügyvédnő hallotta a szóban kihirdetett ítéletet, ezáltal konstatálta ezen ítélet kihirdetésével - a semmis szerződés megállapításával -, hogy elvesztette a pert."

„Tehát az irat tartalmát az ügyvéd illetve Király Antal tényekként kezeli, és tényekként adja elő a bíróságnak, tehát nem olyan előzményként tünteti fel, ami egyébként érvénytelen és semmis is. Tehát nem közli, hogy az irat egyébként egy semmis szerződés csak Király Antal által állított része, tehát semmilyen valós igazolható tartalma nincsen, és az semmilyen jogi következménnyel sem járhat semmissége okán. Illetve az sem igazolt, ami benne áll, tehát a tartalma is kétséges.

A csalási szándék egyértelmű.

Az ügyvéd csak a Király Antal által hamisított kiegészítést csatolta az irathoz, amiről a Gyulai Törvényszéki eljárás folytán tudta az ügyvéd, hogy én egyértelműen állítottam, hogy az hamisítvány. Ha előzményekről beszélünk, akkor miért nem csatolta az egész dokumentumot illetve miért nem csatolta előzményként a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tájékoztatására a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletét (melyről az ügyvédnőnek is tudomása van), mely leírja,

hogy ez egy jogerős ítélet szerint semmis szerződés és ennek okán minden jogi következményt töröltek?

Miért nem közölte, hogy ezen dokumentum a tulajdonos szerint egyébként egy hamisítvány. Hiszen ez is az előzményekhez tartozik. Ha előzményekről beszélünk, akkor talán, mint előzményt, ezt is közölnie kellett volna a bírósággal.

Illetve közölnie kellett volna, hogy ezen irat csak a másodfokú eljárásra került elő, az elsőfokú eljárásban még nem is létezett.

Hosszasan fejtettem ki ezt a Fellebbezési Ellenkérelmemben, amit az ügyvéd is ismert a másodfokú eljárásból, ahol ő képviselte Király Antalt.

Tehát akkor talán illett volna közölni, hogy Király Antal állításai szerint létezik ezen irat, a tulajdonos állítása szerint pedig ez egy hamis irat tehát semmilyen benne álló dolog nem kezelhető tényként, semmi valóságalapja azoknak nincsen.

Talán akkor hozzá tartozott volna ezek közlése is az irat kapcsán az előzményekhez. Ha már előzményekre kíván hivatkozni az ügyvéd. De valahogy az előzmények kapcsán ezeket, a valódi tényeket elfelejtette közölni.

Sőt bizonyítani kívánta ezzel, hogy Király Antal 8 millió forintot költött a tulajdonomra, amit el is ismertem. Nyilvánvalóan ez hazugság. *Valahogy az előzmények okán az ügyvéd nem kívánta közölni, hogy a tulajdonos egyértelműen jelezte, hogy ez az irat sohasem volt aláírva a tulajdonos részéről, és a tulajdonos a Fellebbezési Ellenkérelmében is jelezte, hogy ez egy hamisítvány.* ***Tehát az ügyvéd a valódi tényeket, az igazságot el kívánta titkolni a bíróság elől.***

Egyértelmű, hogy az ügyvéd a hamis iratot, ami ráadásul bizonyítottan jogerős ítélet alapján semmis szerződés, azt tényekként kívánta beállítani.”

„Dr. Szőllősi Tímea azt is tudta, hogy ezen irat az Orosházi Járásbírósági eljárásban, az alapeljárásban nem képezte részét a szerződésnek, de ez valahogy elkerülte a figyelmét, és meg sem kívánta kérdezni az ügyfelét ezek szerint, hogy az ugyan hogyan is került bele a másodfokú eljárásban a szerződésbe. Illetve mint előzményt közölni sem kívánta, ezen furcsa gyanúra okot adó tényt a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal.”

„A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:

„***Különös jelentősége van annak, hogy a bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntésében kifejezetten elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését, és arra alapítva rendelte el a felfüggesztést.***”

Nyilvánvalóan bűncselekményekről beszélünk a végrehajtás felfüggesztése okán, melynek részese volt az ügyvéd, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság alkalmazottja, alkalmazottai, illetve az önálló bírósági végrehajtó is. Nyomozati eljárás folyik az ügyben. A végrehajtó ellen külön nyomozati eljárás is folyik, illetve a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felé is lett téve ellene bejelentés irati bizonyítékok alapján.

Az irati bizonyítékok arra utalnak, hogy Király Antalnak jelentős bírói, elnöki kapcsolatai vannak a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon, illetve rendőri kapcsolatai vannak a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon is, ahol számtalan ügyét eltusolták már. Ezen személyek más hatósági körökben is kapcsolatokkal rendelkeznek.

Mint fentebb kifejtettem és mellékeltem is, végül a Debreceni Törvényszék a nyomozati eljárások kényszerű hatására hosszú hónapok eltelte után, miközben az ügyet eltüntették, kénytelen volt jogszerűen eljárni és egyértelműen a jogszerűségnek megfelelően elutasította a végrehajtás felfüggesztését. Eközben valójában a felfüggesztésre adható maximális 6 hónap is rég lejárt már, amit egyébként el kellett volna bírálniuk, hogy jogos-e. Tehát ezen jogellenességet a jogellenessége ellenére is megvalósították a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék jogellenes közreműködése által.

Tehát nyilvánvalóan bűncselekmények által került az ügyvéd által beadott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elfogadásra a Hajdúszoboszlói Járásbíróság által. Amennyiben bárki azt elolvasta, azonnal láthatta, hogy teljesen képtelenség, abszolút jogellenes, jogszabályellenes annak okán felfüggeszteni az eljárást. Ügyvéd ilyet be sem adhatott volna. Tehát láthatóan már a Debreceni Törvényszék elnöke sem tudta eltusolni az ügyet, mint ahogy azt a korábbi ügyekkel tette.

A fenitek okán, amennyiben a Budapesti Ügyvédi Kamara szerint ez valóban olyan különös jelentőséggel bír az ügy megítélésében, akkor gondolom tudják, hogy a továbbiakban miként is kell eljárniuk! Véleményem szerint egy bűncselekményekben közreműködő ügyvéd nem végezhet a továbbiakban semmilyen ügyvédi munkát!”

„A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:

„Ez önmagában is azt igazolja, hogy az ügyvéd által előadott jogi álláspont és indokolás megfelelt a jogszabályi követelményeknek és a bíróság által is megalapozottnak minősült. Ilyen körülmények között nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűtlenül vagy szakmailag kifogásolható módon járt volna el.”

Gondolom, akkor érthető a Budapesti Ügyvédi Kamara számára is, hogy nem ez történt. ***Az ügyvéd által előadott álláspont bűncselekmények részét képezte, valójában alkalmatlan volt az eljárás felfüggesztésére, és semmiben sem felelt meg a jogszabályi elvárásoknak.*** *Így nyilvánvalóan a Debreceni Törvényszék ezt felülbírálta, tehát a bűncselekményeket megvalósító Hajdúszoboszlói Járásbíróság által megalapozottnak minősült felfüggesztési kérelem nyilván nem volt megalapozott. Sőt!*

Tehát ezek alapján nyilvánvalóan fegyelmi eljárás lefolytatására van szükség az ügyvéd ellen, mivel jogszerűtlenül és szakmailag kifogásolhatóan járt el, illetve bűncselekményekben működött közre.

A határozatukban kiemelték, hogy különös jelentősége van annak, hogy a bíróság kifejezetten elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését. Ez önmagában is azt igazolja, hogy az ügyvéd által előadott jogi álláspont és indoklás megfelet a jogszabályi követelményeknek, valamint hivatkozik arra is, hogy az ügyvéd magatartása összhangban állt szakmai követelményekkel.

Az előbbiekben említett Debreceni Törvényszék végzése és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.330/2025/24. végzés, 0904-15.Vh.330/2025/35. végzés - A végrehajtási kifogás is (2. számú melléklet) jogerősen elutasításra került.

A jogerős végrehajtási kifogás elutasításáról szóló végzés írja, hogy „A kötelezett végrehajtási kifogása nem megalapozott.”

Tehát mindkét esetben az ügyvédnő által beadottak a szakmai követelményeknek nem tettek eleget és elutasításra kerültek."

„Az ügyvéd által beadott végrehajtási kifogást a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 0904-15.Vh.330/2025/24. számú végzéssel utasította el. Ezen végzés a 0904-15.Vh.330/2025/35.

számú végzéssel jogerőre is emelkedett.

Tehát egyik esetben sem járt el az ügyvéd a jogszabályoknak megfelelően. Mindkét eljárás bűncselekményekre utalt. Mind a kettő elutasításra is került."

„A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:

„Ellenkezőleg, a bíróság döntése objektív visszaigazolása annak, hogy az ügyvéd a megbízásának megfelelően, az ügyfél érdekeit szem előtt tartva és a jogi érvelés eszközeivel élt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása összhangban állt a megbízás tartalmával, az ügyfél utasításaival, valamint az ügyvédi hivatásra irányadó szakmai és etikai követelményekkel."

Akkor gondolom a Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara számára is egyértelmű már, hogy ezen indoklás sem fedi a valóságot és nem igaz. A tények az irati bizonyítékok azt mutatják, hogy a bíróság objektív visszaigazolása bűncselekmény részét képezte. Annak valóságalapja nem volt. Jogellenes eljárás történt. Tehát nem a valóságot bizonyította. Ezen objektívnek nevezett visszaigazolásnak tehát semmilyen valóságalapja nem volt. ***Tehát nyilvánvalóan miszerint, ha a bíróság objektív visszaigazolása indokolja, hogy az ügyvéd a szakmai és etikai követelményeknek megfelelően járt el, akkor ez nem igaz. Ezt ugyanis egyértelműen cáfolta a Debreceni Törvényszék több bírója is az ügyvéd által beadott felfüggesztési kérelem elutasításával. Tehát pont az ellenkezője bizonyított. Így Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos döntése nyilvánvalóan nem megfelelő az eljárás megszüntetése okán.***"

„Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd nem csak a törvényes eszközöket kívánja igénybe venni, hanem több esetben is jogellenes eszközökhöz folyamodik, a beadványai több esetben jogilag nem megalapozottak. Fiktív keresetett adott be például (Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025), amely semmilyen formában nem felelt meg a kereset törvényi elvárásainak, szintén csalási szándékkal. Jogellenesen hivatkozott törvényi paragrafusra, ami bizonyítottan nem volt igaz. Több esetben hazugságot közölt bírósági eljárásokban. Láthatóan jelen esetben is érvénytelen iratokkal kívánt hamis tényeket igazolni, sorolhatjuk. Természetesen ezek mind irati bizonyítékokkal bizonyított tények. Tehát nem kitalált fikciók, mint amilyeneket az ügyvéd alkot, minden valós bizonyítékok nélkül. Jóval több eljárást is kezdeményezhettem volna már az ügyvéd ellen. Per pillanat csak kettőt kezdeményeztem, de láthatóan az ügyvédi kamara még jelen irati tényekkel bizonyított ügyben sem kíván valódi eljárást lefolytatni, hanem az ügyek eltusolásával próbálja meg kimenteni az ügyvédet, ami igencsak aggályos."

„Igencsak aggályosnak tartom, hogy a kamara elnöke sem kívánt fegyelmi eljárást kezdeményezni az ügyben a bizonyítékok ellenére sem. Tehát nem történt meg a fegyelmi biztos fegyelmi eljárás kezdeményezésére való utasítása."

„A fentiek tehát arra utalnak, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara, Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos azt képzeli, hogy bírósági eljárásokba nyugodtan be lehet adni érvénytelen okiratokat, és ezzel hazugságokat lehet igazolni, melyek alapján hamis, másokat megkárosító ítéleteket lehet hozni bármikor.

Láthatóan a bizonyítékok alapján ugyanis a Debreceni Törvényszék, a másik ügy kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is (2. számú melléklet) elutasította az ügyvéd által beadottakat. Mivel nem tehettek mást, ha a jogszabályok szerint kívántak eljárni."

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Budapesti Ügyvédi Kamara
1055 Budapest, Szalay utca 7.
Postacím: 1363 Budapest, Pf.: 61.

Tárgy:
Kifogás
a Budapesti Ügyvédi Kamara 2025.V.553/10. ügyszámon készült Határozata ellen, melyben a Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd elleni eljárást megszüntették, és a fegyelmi eljárást nem kívánták lefolytatni a Bejelentő kifogása megalapozatlanságának indoklásával

Az érintett ügyvéd adatai:
Dr. Szőllősi Tímea
Születési hely, idő: [redacted]
Kamarai azonosító szám: 36080501
Kamara: Budapesti Ügyvédi Kamara
Székhely címe: [redacted]

Eljárások ügyszámai:
- Orosházi Járásbíróság: Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására 0405-4.Vh.135/2025/5. - Kelt: 2025.04.30.
- Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája:
Végrehajtói ügyszám:
047.V.0472/2025. - meghatározott cselekmény végrehajtása (Király Antal végrehajtó általi kilakoltatása a tulajdonomból)
- Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024
- **Budapesti Ügyvédi Kamara Határozata 2025.V.553/10. ügyszám**
- Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.330/2025/24. végzés, 0904-15.Vh.330/2025/35. végzés - **A végrehajtási kifogás elutasítása.**
- Debreceni Törvényszék - 3.Pkf.21.765/2025/2. végzés - **A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elutasítása.**

Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara!

Ezúton kívánok **Kifogást tenni a Budapesti Ügyvédi Kamara 2025.V.553/10. ügyszámon készült Határozata ellen, melyben a Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd - Kamarai azonosító szám: 36080501 - elleni eljárást megszüntették, és a fegyelmi eljárást nem kívánták lefolytatni a Bejelentő kifogása megalapozatlanságának indoklásával.**

Én, mint [redacted] bejelentő 2025. október 6-ai dátummal beadvánnyal fordultam a Budapesti Ügyvédi Kamarához, melyben dr. Szőllősi Tímea budapesti ügyvéd ügyvédi tevékenységét kifogásoltam.

Az előzetes vizsgálatot a 2025. november 10. napján kelt 2. sorszámú határozattal rendelték el hivatalból *érvénytelen okirat csatolásának kifogása* tárgyában.

2025. 10. 06-ai dátummal panaszbejelentést tettem „Fegyelmi / vizsgálati ügyek - panasz benyújtása" tárggyal **Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen** - Kamarai azonosító szám: 36080501 - semmis szerződés illetve hamis magánokirat felhasználása, hamis tanúzás okán jogellenes tevékenységei indokával. **Ezen bejelentésem irati tényekkel bizonyított és egyértelműen megalapozott volt. Tehát kétséget kizáróan igazolták a bejelentés tényét a beadott bizonyítékok.**

2026. január 23-án megkaptam az Önök által 2026. január 16-ai dátummal készült levelüket, kivonatolt határozatukat 2025.V.553/10. ügyiratszámmal, Dr. Horváth István sk. vezető fegyelmi biztos aláírásával, melyben közlik velem, hogy az egyértelmű bizonyítékok és tények ellenére az eljárást megszüntetik és fegyelmi eljárást nem kívánnak lefolytatni.
Tehát kimondható, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara alkalmazottja, Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos az irati tények alapján láthatóan megpróbálja az ügyet eltusolni, és kimenteni az indokolt és irati bizonyítékokkal igazolt eljárás alól Dr. Szőllősi Tímea ügyvédet.

Ezek indokán tehát nyilvánvalóan Kifogással kívánok élni a lefolytatott eljárással, előzetes vizsgálattal kapcsolatosan, melynek okán nem történt meg a jogszerű és jogos fegyelmi eljárás megindítása Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen!

A Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos által közöltek, hogy az eljárást megszünteti, olyan szinten felháborító, hogy a felháborító szó még csak meg sem közelíti a valós tényt.

Teljesen nyilvánvaló, hogy megpróbálják eltusolni az egész ügyet, és megpróbálják elkerülni az egyébként bűncselekményeket elkövető ügyvéd felelősségre vonását kamarai szinten. Ezen tevékenység szintén bűncselekmény gyanúját veti fel.

Tehát a továbbiakban is kifogásolom a kamara jogellenes, az ügyet eltusoló döntése ellenére is Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ügyvédi tevékenységét, melynek során bűncselekményekkel, jogellenes tevékenységgel működött közre Király Antal ügyei, bűncselekményei kapcsán.

Itt kívánom közölni, hogy Király Antal ellen számtalan nyomozati eljárás folyik jelenleg is, ezek kapcsán nyomozati eljárás folyik **Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen is**, illetve nyomozati eljárás folyik a Király Antal ügyeiben eljáró végrehajtói irodával szemben is (Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája), és többek közt nyomozati eljárás folyik a Hajdúszoboszlói Járásbíróság bírói és elnöke ellen (dr. Gulyás Csilla Katalin) - ezen nyomozati eljárások kapcsolatban állnak az ügyvéd fegyelmi eljárást indokló tevékenységeivel is. Az ügyekben egyéb hatósági szervek is érintettek.

Illetve az ügyek súlyossága kapcsán azt is közlöm, hogy minden ügy, amelyben igazolható, hogy a különböző hatóságok alkalmazottai (bírók, ügyészek, végrehajtó, rendőrök, hivatalnokok, stb…) visszaélnek a pozícióikkal és a pozíciójukat bűncselekmények elkövetésére, illetve azok eltusolására használják, nagy nyilvánosságot kapnak. Láthatóan szükséges, hogy a hatóság címszó mögött megbújó névtelen személyek neveikkel vállalják a tetteiket! Tehát ezen ügyek dokumentálása és a nagy nyilvánosság elé való tárása igencsak

szükséges. Jelen eljárás is egyértelmű bizonyítéka annak, hogy nem történik érdemi eljárás a hatóságok körében, és a bűncselekmények, a visszaélések eltusolása folyik.

Ha megnézzük a kamara fegyelmi eljárásait (https://mük.hu/anonimizalt-fegyelmi-hatarozatok), akkor egyértelműen kimondhatjuk, hogy ezeknek semmilyen visszatartó erejük nincsen az ügyvédek bűncselekményeinek elkövetése kapcsán. Gyakorlatilag nevetségesek a hivatással való visszaélések következményei a leleplezésük okán.
Jelen eset kapcsán is látható, hogy az egyértelmű bizonyítékokkal igazolt eset kapcsán még csak fegyelmi eljárásig sem kívánják elvinni az ügyet, annak ellenére sem, hogy bűncselekményekről beszélünk, melynek célja az egyértelmű károkozás a részemre. Ezek a számomra igen jelentős (több százezer - összességében nézve több millió forintos) kárral jártak, illetve mivel Király Antal még mindig a házamban van ezen megpanaszolt, ügyvéd által benyújtott dokumentumoknak köszönhetően, ezért ezen károkozás mind a mai napig és ki tudja, hogy még meddig napról napra csak tovább nő.
Tehát jelen eset kapcsán is, ahogy az látható, vélhetően csak egy kis része jut el a valós eseteknek a fegyelmi eljárásig.
Amik aztán semmilyen visszatartó erővel nem bírnak. Hiszen azt az ügyvédet, aki egy aláírásával keres 40 ezer forintot nem igazán hatja meg egy esetleg 200 ezer forintos pénzbírság, vagy egy írásbeli megrovás. Miközben emberek életét teszik tönkre az ilyen ügyvédnek nevezett bűnözők. Aztán egy írásbeli megrovás után nyugodtan folytatják áldatlan és káros tevékenységeiket az ilyenek, mellyel az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyeztetik.

E rövid kitérő után rátérnék a megszüntetett eljárás elleni kifogásom indokaira, és az eljárás megszüntetésének megalapozatlanságának bizonyítására a nekem megküldött **kivonatolt határozat** alapján.

A kivonatolt határozatban ezt közlik:
„Ez az irat már az alapeljárás során is csatolásra került a per iratanyagához, akkor amikor még az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el Király Antal jogi képviseletét."

Az alapeljárás az Orosházi Járásbíróságon folyt a 7.P.20.386/2022 számú ügyben, amikor is Király Antalnak nem volt ügyvédje. **Ezen eljárásban pedig még nem volt az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-nek semmilyen kiegészítése.**
Az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE - dokumentum csak a Gyulai Törvényszék eljárásában került elő, Király Antal azt a másodfokú eljárásra hamisította. Az ügy kapcsán jelenleg is nyomozati eljárás van folyamatban.

Tehát a fenti állítás nem igaz!
Az említett irat, a szerződés Kiegészítése csakis a Gyulai Törvényszék másodfokú eljárásával (Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024) került bele a polgári peres eljárásba. Tehát ezt Király Antal gyakorlatilag a Fellebbezéséhez hamisította, hogy a hazugságait igazolja.
Ami egyébként feltűnhetett volna a bíróknak is, illetve Dr. Szőllősi Tímea ügyvédnek is.
Egy cseppet sem volt gyanús, hogy a korábban beadott szerződéshez a másodfokú eljárásra hirtelen előkerült egy kiegészítés.

A szerződés kiegészítés hamisságát és a csalás tényét egyébként a Fellebbezési Ellenkérelmemben részletesen tárgyaltam. Tehát a beadványomat Dr. Szőllősi Tímea is egyértelműen ismerte, mivel akkor már Király Antal ügyvédje volt.

A Gyulai Törvényszék első tárgyalásán **2024. 06. 17-én már Dr. Szőllősi Tímea képviselte Király Antalt**, mivel Király Antal büntetésvégrehajtási intézetben tartózkodott, így nem tudott a tárgyaláson megjelenni. A második tárgyalás, ítélethozatal időpontjára már kiengedték Király Antalt, akkor ő és az ügyvédje is jelen voltak a tárgyaláson-ítélethozatalon.

Tehát Dr. Szőllősi Tímea egyértelműen tisztában volt a tényekkel. Vagyis tudta, hogy az Orosházi Járásbírósági tárgyaláson nem képezte részét az említett kiegészítés az eljárásnak, tudta, hogy ezen irat csakis a másodfokú eljárásra „került elő”.
Dr. Szőllősi Tímea ismerte az általam beadott Fellebbezési Ellenkérelmem tartalmát.
Dr. Szőllősi Tímea a második törvényszéki tárgyaláson, az ítélethozatalon is jelen volt, mint Király Antal ügyvédje, tehát egyértelműen ismerte az ítéletet is. Egyértelműen tudta, hogy az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-t semmisnek nyilvánította a törvényszék is.

Tehát azon polgári peres eljárásban nyilvánította a törvényszék az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS-t semmisnek, melyben Dr. Szőllősi Tímea volt Király Antal ügyvédje, amelyben ő látta el a jogi képviseletét, és az ítélethozatalon is ott volt. Tehát az ügyvédnő hallotta a szóban kihirdetett ítéletet, ezáltal konstatálta ezen ítélet kihirdetésével - a semmis szerződés megállapításával -, hogy elvesztette a pert.

Így egyértelműen kimondható a tények és bizonyítékok alapján, hogy Dr. Szőllősi Tímea teljesen, minden körűen tisztában volt azzal, hogy az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS semmis, tehát annak semmilyen jogi következménye nem származhat, az sehol fel nem használható semmilyen eljárásban bizonyítékként nem alkalmazható. Erre hivatkoznia sehol sem lehet, mert ez egy nem létezőnek nyilvánított irat. Tehát ennek a beadása bárhová is, az kimeríti az érvénytelen okirat csatolását, felhasználását. Így egyértelmű, hogy ennek a felhasználásának az általam való kifogásolása semmiképpen sem lehet megalapozatlan, ahogyan Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos állítja, hiszen egyértelmű és kézzelfogható bizonyítékok vannak rá. Letagadni sem lehet a tényeket.

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik:
„Az Üttv. 28. (3) bekezdése értelmében a „felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is.”"

Szerintem a jogellenes cselekedetek az ügyvéd részéről, a csalás, a hamis magánokirat felhasználás, a hamis tanúzás nem képezi a rábízott ügyben való szabályszerű eljárás részét.
Tehát az ügyvéd a semmisnek nyilvánított irat felhasználásával, eljárásba való beadásával egyértelműen jogellenesen, nem szabályszerűen járt el, ezzel egyértelműen csalást kívánt megvalósítani, illetve valósított meg az ügyfele Király Antal hasznára, mely részemre jelentős károkat okozott.

A határozatban az alábbiakra is kívánnak hivatkozni:
„Az Üttv. 39. § (3) bekezdése értelmében a „jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el.""
„Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló 6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat (a továbbiakban: ÜESZ) 5.10. pontja értelmében: „Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia...""

Nyilvánvaló, hogy a fentiek nem jogosítják fel az ügyvédet bűncselekmények elkövetésére, jogellenes eljárásokra, csalásra, hamis magánokirat felhasználására, károkozásra, jogi hátrány okozására, hamis tanúzásra. Semmilyen ügyféli elsődlegesség nem jogosít fel ezekre, és nem is mondanám, hogy ezek etikusak lennének. Sőt, egyértelműen az ügyvédi hivatás tekintélyét veszélyezteti az ilyesfajta eljárás.

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik:
„Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Védekezése körében előadta, hogy a perbeli jogi képviselet ellátása során kizárólag az ügyfele érdekeit tartotta szem előtt, az ő megbízása keretében, utasításai szerint járt el. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a kifogásolt okirat már az alapeljárásban csatolásra került, az irat tehát a bírósági eljárásban, mint előzményi irat került benyújtásra a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemben leírtakhoz kapcsolódóan."

Nyilvánvaló, hogy az ügyfél érdekei sem jogosítják fel az ügyvédet bűncselekmények elkövetésére, jogellenes eljárásokra, csalásra, hamis magánokirat felhasználására, károkozásra, jogi hátrány okozására, hamis tanúzásra, hazugságok beadására, stb…. Ha ilyenre utasítaná az ügyvédet az ügyfele, azt nyilván meg kellene tagadnia! Ilyenekben ügyvéd nem működhet közre.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem, melyben az említett irat beadásra került egyébként szintén egy csalás részét képezte. Melynek kapcsán nyomozati eljárás folyik.
Ezt a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet a Debreceni Törvényszék, miután már nyomozó hatóság is eljárást indított az ügyben, és kénytelenek voltak eljárni, elutasította 1. számú melléklet - Debreceni Törvényszék Végzés 3.Pkf.21.765/2025/2. Korábban az ügyet hónapokra eltüntették. Tehát bűncselekmény folyt az ügy kapcsán. Ezt hangfelvételek is bizonyítják.

Dr. Szőllősi Tímea a Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmében és a Végrehajtási kifogásban, tehát két beadványban is, az alábbiakat állítja az **ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE** kapcsán melyet A/1. számú mellékletként csatolt:
„2017. március 08.-án újabb, a földhivatali bejegyzésre alkalmas haszonélvezeti és életjáradéki szerződést kötöttünk [redacted] *hozzájárulásával. A holtig tartó haszonélvezeti jog alapján az ingatlanon mintegy 8.000.000.- Ft. - nyolcmillió - építési munkálatokat végeztem, amit a tulajdonosok a 2017. november 30-án készült szerződés kiegészítésben el is ismertek. (A/1. sz. melléklet, aláhúzott rész.)*"

Tehát az irat tartalmát az ügyvéd illetve Király Antal tényekként kezeli, és tényekként adja elő a bíróságnak, tehát nem olyan előzményként tünteti fel, ami egyébként érvénytelen és semmis is. Tehát nem közli, hogy az irat egyébként egy semmis szerződés csak Király Antal által állított része, tehát semmilyen valós igazolható tartalma nincsen, és az

semmilyen jogi következménnyel sem járhat semmissége okán. Illetve az sem igazolt, ami benne áll, tehát a tartalma is kétséges.
A csalási szándék egyértelmű.
Az ügyvéd csak a Király Antal által hamisított kiegészítést csatolta az irathoz, amiről a Gyulai Törvényszéki eljárás folytán tudta az ügyvéd, hogy én egyértelműen állítottam, hogy az hamisítvány. Ha előzményekről beszélünk, akkor miért nem csatolta az egész dokumentumot illetve miért nem csatolta előzményként a Hajdúszoboszlói Járásbíróság tájékoztatására a Gyulai Törvényszék jogerős ítéletét (melyről az ügyvédnőnek is tudomása van), mely leírja, hogy ez egy jogerős ítélet szerint semmis szerződés és ennek okán minden jogi következményt töröltek?
Miért nem közölte, hogy ezen dokumentum a tulajdonos szerint egyébként egy hamisítvány. Hiszen ez is az előzményekhez tartozik. Ha előzményekről beszélünk, akkor talán, mint előzményt, ezt is közölnie kellett volna a bírósággal.
Illetve közölnie kellett volna, hogy ezen irat csak a másodfokú eljárásra került elő, az elsőfokú eljárásban még nem is létezett.
Hosszasan fejtettem ki ezt a Fellebbezési Ellenkérelmemben, amit az ügyvéd is ismert a másodfokú eljárásból, ahol ő képviselte Király Antalt.
Tehát akkor talán illett volna közölni, hogy Király Antal állításai szerint létezik ezen irat, a tulajdonos állítása szerint pedig ez egy hamis irat tehát semmilyen benne álló dolog nem kezelhető tényként, semmi valóságalapja azoknak nincsen.
Talán akkor hozzá tartozott volna ezek közlése is az irat kapcsán az előzményekhez. Ha már előzményekre kíván hivatkozni az ügyvéd. De valahogy az előzmények kapcsán ezeket, a valódi tényeket elfelejtette közölni.
Sőt bizonyítani kívánta ezzel, hogy Király Antal 8 millió forintot költött a tulajdonomra, amit el is ismertem. Nyilvánvalóan ez hazugság. Valahogy az előzmények okán az ügyvéd nem kívánta közölni, hogy a tulajdonos egyértelműen jelezte, hogy ez az irat sohasem volt aláírva a tulajdonos részéről, és a tulajdonos a Fellebbezési Ellenkérelmében is jelezte, hogy ez egy hamisítvány. Tehát az ügyvéd a valódi tényeket, az igazságot el kívánta titkolni a bíróság elől.
Egyértelmű, hogy az **ügyvéd a hamis iratot, ami ráadásul bizonyítottan jogerős ítélet alapján semmis szerződés, azt tényekként kívánta beállítani.**
Nem kívánták közölni, hogy ez egyébként egy semmis szerződés része, tehát figyelembe sem vehető (Akkor meg ugye minek adta be?!) és azt sem kívánták közölni, hogy egyébként jeleztem, hogy ez egy hamisítvány. Valahogy ezekre a bíróság figyelmét nem kívánták felhívni. Inkább tényként állították be a hazugságot, a jogerős ítéletben megállapított valótlanságot.

Nyilván egy csalás részét képezte az egész. A bíróság megtévesztése és manipulálása volt a beadvány célja csalás okán, hogy Király Antalt jogellenesen a tulajdonomban tartsák a jogerős törvényszéki ítélet ellenére.

Király Antalnak még 2025. február 27-ig el kellett volna hagynia a tulajdonomat, ahol már előtte is minden fizetség nélkül évek óta élősködött, de különböző hatóságok alkalmazottainak a bűncselekményei kapcsán még mindig benne él és azt legalább havi 500 ezer forintért bérbe is adja jelenleg is legalább 5 főnek, miközben mindenkinek azt hazudja, hogy az övé a házam, és ott közben folyamatos károkozásokat eszközöl. Eközben sem a Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányság, sem a Hajdúszoboszlói Járásbíróság nem jár el a Király Antal ügyei, bűncselekményei kapcsán, azokat eltusolják, amik kapcsán szintén nyomozati eljárások folynak. Ezen bűncselekményekben pedig az ügyvéd egyértelműen szerepet játszik.

Tehát az eljárásban Dr. Szőllősi Tímea az iratot tényként állítja be és tényekként kezelendően csatolta a beadványhoz. Nem jelzi, hogy ez egy egyébként egy semmilyen téren figyelembe nem vehető irat. Tehát semmilyen eljárásra nem lehet hatással. Nyilván, ha jelezné, akkor meg minek adta be. A célja egyértelműen az ennek valós tényként való kezelése, ami hatással van a későbbiekre, és igazolja azokat. De semmis szerződés részeként ez nem lehetséges, főleg nem egy hamisítvánnyal.

Az ügyvéd a bíróság részére úgy adja elő, mintha ez lenne a valóság, holott ennek bármilyen valóságtartalmát semmivel sem bizonyította, egyértelműen vitatott. Sőt az irat egyébként sem használható fel sehol, semminek az igazolására, ezt viszont nem kívánja közölni.

Ezen beadványban számtalan hazugság, és csalásra irányuló szándék szerepel, amiket a Fellebbezésemben részletesen kifejtettem és ezek okán a végrehajtás felfüggesztésének kérelme jogszerűen elutasításra is került, tehát ezen iromány nagy része hazugság, amiket be is bizonyítottam így jogszerűen a Debreceni Törvényszék elutasította a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet és a végrehajtás folytatását kezdeményezte (1. számú melléklet).

„A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja.
Ez ellen a végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.
…A törvényszék, ahogy már arra rámutatott, a határozat
érdemében döntött. Itt mutat rá a törvényszék arra is, hogy jelen másodfokú eljárás tárgya a végrehajtás felfüggesztéséről szóló döntés elbírálása volt, az elsőfokú végzés megváltoztatásával az eljárás folytatandó.”
- 1. számú melléklet - Debreceni Törvényszék Végzés 3.Pkf.21.765/2025/2. – Debrecen, 2025. december 17.
Ezen ügyek kapcsán is nyomozati eljárás folyik.

A végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet és a végrehajtási kifogást korábban mellékletként csatoltam a Budapesti Ügyvédi Kamara részére, amiből az eljáró ügyvédi kamara is láthatta volna, hogy azok nem felelnek meg a jogszabályi elvárásoknak.
Mind a kettő tehát elutasításra is került. Nyilvánvalóan csalási szándékkal lettek ezek beadva.

Az ügyvéd által beadott végrehajtási kifogást a Hajdúszoboszlói Járásbíróság a 0904-15.Vh.330/2025/24. számú végzéssel utasította el. Ezen végzés a 0904-15.Vh.330/2025/35. számú végzéssel jogerőre is emelkedett.
Tehát egyik esetben sem járt el az ügyvéd a jogszabályoknak megfelelően. Mindkét eljárás bűncselekményekre utalt. Mind a kettő elutasításra is került.

Egyértelmű, hogy Dr. Szőllősi Tímea ezen irattal tényeknek állított be hazugságokat a bíróság megtévesztésére, miközben egyértelműen tudta, hogy ezen irat nem használható fel semminek a bizonyítására, és az semmis szerződés részeként szerepel, de csakis Király Antal állítása szerint, mivel én egyértelműen jeleztem, hogy ez egy hamisítvány - amiről Dr. Szőllősi Tímea is egyértelműen tudott a Fellebbezési Ellenkérelmemből, illetve az első gyulai tárgyaláson ez személyesen is közölve lett vele. Erre tanú is van.

Nyilvánvaló, hogy ez nem előzményi iratként szerepel a beadványokban, hanem bizonyító tényekként kívánják beállítani az iratot. És annak valós körülményeit is eltitkolja az ügyvéd, melyek közlése, ha valóban csak az előzményekről beszélünk kötelessége lett volna.
Tehát az ügyvéd állítása hazugság, melyben azt kívánja elhitetni, hogy ezt az előzmények okán adta be. A tények és az iratok mást bizonyítanak.
Mint ahogy a beadványokban, más témákban is egyértelmű hazugságokat közöl az ügyvéd. Gyakorlatilag az egész beadvány bűncselekményt igazol, nem véletlenül utasította el a Debreceni Törvényszék a felfüggesztési kérelmet az általam beadott bizonyítékok alapján.

Dr. Szőllősi Tímea azt is tudta, hogy ezen irat az Orosházi Járásbírósági eljárásban, az alapeljárásban nem képezte részét a szerződésnek, de ez valahogy elkerülte a figyelmét, és meg sem kívánta kérdezni az ügyfelét ezek szerint, hogy az ugyan hogyan is került bele a másodfokú eljárásban a szerződésbe. Illetve mint előzményt közölni sem kívánta, ezen furcsa gyanúra okot adó tényt a Hajdúszoboszlói Járásbírósággal.

A felfüggesztési kérelem kapcsán látható volt, hogy teljesen mindegy volt mi áll a felfüggesztési kérelembe az már „előre le volt játszva”, és Király Antal bűntársai intézték a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon az ügyét.
De mivel most már jó pár nyomozati eljárás folyik a Király Antal ügyei kapcsán, ezért a Debreceni Törvényszéknek kényszerűvé vált kiállítania a végzését ennek a jogszerű elutasítására. Az ügyekben egyébként a Debreceni Törvényszék elnöke Dr. Vágó Zsolt is érintett, illetve a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség is számtalan ügyet eltusolt már.

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik:
„*E körben az ügyvéd köteles a megbízás teljesítése során az ügyfél utasításait követni, amennyiben azok nem jogszabályba vagy szakmai-etikai normába ütköznek, és ezek keretei között köteles kialakítani és érvényesíteni az ügy jogi stratégiáját.*”

Nyilvánvalóan a bűncselekmények elkövetésére, a jogellenes viselkedésre, a károkozásra az ügyvéd nem kötelezhető, nem utasítható semmilyen ügyfél által.
Az ügyvéd által beadott irat körülményeit az ügyvéd jól ismerte, tudta jól, hogy az nem használható fel.
Az irat beadása bűncselekményeket valósít meg, tehát jogszabályokba ütköző, és a szakmai etikai normákat is semmibe veszi, mivel bűncselekményekben működik közre, mellyel jelentős károkat okozott a számomra.

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:
„Különös jelentősége van annak, hogy a bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntésében kifejezetten elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését, és arra alapítva rendelte el a felfüggesztést.”

Nyilvánvalóan bűncselekményekről beszélünk a végrehajtás felfüggesztése okán, melynek részese volt az ügyvéd, a Hajdúszoboszlói Járásbíróság alkalmazottja, alkalmazottai, illetve az önálló bírósági végrehajtó is. Nyomozati eljárás folyik az ügyben. A végrehajtó ellen külön nyomozati eljárás is folyik, illetve a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar felé is lett téve ellene bejelentés irati bizonyítékok alapján.
Az irati bizonyítékok arra utalnak, hogy Király Antalnak jelentős bírói, elnöki kapcsolatai vannak a Hajdúszoboszlói Járásbíróságon, illetve rendőri kapcsolatai vannak a

Hajdúszoboszlói Rendőrkapitányságon is, ahol számtalan ügyét eltusolták már. Ezen személyek más hatósági körökben is kapcsolatokkal rendelkeznek.

Mint fentebb kifejtettem és mellékeltem is, végül a Debreceni Törvényszék a nyomozati eljárások kényszerű hatására hosszú hónapok eltelte után, miközben az ügyet eltüntették, kénytelen volt jogszerűen eljárni és egyértelműen a jogszerűségnek megfelelően elutasította a végrehajtás felfüggesztését. Eközben valójában a felfüggesztésre adható maximális 6 hónap is rég lejárt már, amit egyébként el kellett volna bírálniuk, hogy jogos-e. Tehát ezen jogellenességet a jogellenessége ellenére is megvalósították a Hajdúszoboszlói Járásbíróság és a Debreceni Törvényszék jogellenes közreműködése által.

Tehát nyilvánvalóan bűncselekmények által került az ügyvéd által beadott végrehajtás felfüggesztése iránti kérelem elfogadásra a Hajdúszoboszlói Járásbíróság által. Amennyiben bárki azt elolvasta, azonnal láthatta, hogy teljesen képtelenség, abszolút jogellenes, jogszabályellenes annak okán felfüggeszteni az eljárást. Ügyvéd ilyet be sem adhatott volna. Tehát láthatóan már a Debreceni Törvényszék elnöke sem tudta eltusolni az ügyet, mint ahogy azt a korábbi ügyekkel tette.

A fenitek okán, amennyiben a Budapesti Ügyvédi Kamara szerint ez valóban olyan különös jelentőséggel bír az ügy megítélésében, akkor gondolom tudják, hogy a továbbiakban miként is kell eljárniuk! Véleményem szerint egy bűncselekményekben közreműködő ügyvéd nem végezhet a továbbiakban semmilyen ügyvédi munkát!

2025. 11. 12-ei dátummal szintén panasz benyújtását kezdeményeztem Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen a Budapesti Ügyvédi Kamara felé (Küldemény azonosítója: RL59010048377498, mely a postai küldeménynapló szerint sikeresen kézbesítve lett 2025.11.17-én), mely a jelen ügyeket igazolja, és szintén igazolja az ügyvéd jogellenes, jogszabályellenes eljárásait, etikátlan viselkedését és a bűncselekményekben való közrejátszását. Tehát Dr. Szőllősi Tímea viselkedésére, magatartására jellemzően követi el ezen jogellenességeket, törvénytelenségeket. Ezzel semmibe veszi az ügyvédi etika elvárásait, és az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti. Azzal kapcsolatosan még semmilyen visszajelzést nem kaptam. Várom mihamarabbi érdembeli eljárásukat és tájékoztatásukat!

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:
„*Ez önmagában is azt igazolja, hogy az ügyvéd által előadott jogi álláspont és indokolás megfelelt a jogszabályi követelményeknek és a bíróság által is megalapozottnak minősült. Ilyen körülmények között nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűtlenül vagy szakmailag kifogásolható módon járt volna el.*"

Gondolom, akkor érthető a Budapesti Ügyvédi Kamara számára is, hogy nem ez történt. **Az ügyvéd által előadott álláspont bűncselekmények részét képezte, valójában alkalmatlan volt az eljárás felfüggesztésére, és semmiben sem felelt meg a jogszabályi elvárásoknak.** Így nyilvánvalóan a Debreceni Törvényszék ezt felülbírálta, tehát a bűncselekményeket megvalósító Hajdúszoboszlói Járásbíróság által megalapozottnak minősült felfüggesztési kérelem nyilván nem volt megalapozott. Sőt!
Tehát ezek alapján nyilvánvalóan fegyelmi eljárás lefolytatására van szükség az ügyvéd ellen, mivel jogszerűtlenül és szakmailag kifogásolhatóan járt el, illetve bűncselekményekben működött közre.

A határozatukban kiemelték, hogy különös jelentősége van annak, hogy a bíróság kifejezetten elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését. Ez önmagában is azt igazolja, hogy az ügyvéd által előadott jogi álláspont és indoklás megfelet a jogszabályi követelményeknek, valamint hivatkozik arra is, hogy az ügyvéd magatartása összhangban állt szakmai követelményekkel.
Az előbbiekben említett Debreceni Törvényszék végzése és a Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.330/2025/24. végzés, 0904-15.Vh.330/2025/35. végzés - A végrehajtási kifogás is (2. számú melléklet) jogerősen elutasításra került.
A jogerős végrehajtási kifogás elutasításáról szóló végzés írja, hogy *„A kötelezett végrehajtási kifogása nem megalapozott.”*
Tehát mindkét esetben az ügyvédnő által beadottak a szakmai követelményeknek nem tettek eleget és elutasításra kerültek.

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik indoklásként:
„*Ellenkezőleg, a bíróság döntése objektív visszaigazolása annak, hogy az ügyvéd a megbízásának megfelelően, az ügyfél érdekeit szem előtt tartva és a jogi érvelés eszközeivel élt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása összhangban állt a megbízás tartalmával, az ügyfél utasításaival, valamint az ügyvédi hivatásra irányadó szakmai és etikai követelményekkel.*”

Akkor gondolom a Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara számára is egyértelmű már, hogy ezen indoklás sem fedi a valóságot és nem igaz. A tények az irati bizonyítékok azt mutatják, hogy a bíróság objektív visszaigazolása bűncselekmény részét képezte. Annak valóságalapja nem volt. Jogellenes eljárás történt. Tehát nem a valóságot bizonyította. Ezen objektívnek nevezett visszaigazolásnak tehát semmilyen valóságalapja nem volt. **Tehát nyilvánvalóan miszerint, ha a bíróság objektív visszaigazolása indokolja, hogy az ügyvéd a szakmai és etikai követelményeknek megfelelően járt el, akkor ez nem igaz. Ezt ugyanis egyértelműen cáfolta a Debreceni Törvényszék több bírója is az ügyvéd által beadott felfüggesztési kérelem elutasításával. Tehát pont az ellenkezője bizonyított. Így Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos döntése nyilvánvalóan nem megfelelő az eljárás megszüntetése okán.**

Ugyanis ha a Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara az ügyvédi magatartás részének képzeli az etikátlan hivatással való visszaéléseket, a bűncselekményekben való közreműködést, a jogellenes, jogszabályellenes eljárásokat, a törvények semmibe vételét, akkor valóban kimondhatjuk, hogy az ügyfél érdekeit szem előtt tartva járt el az ügyvéd - gondolom jó pénzért, mert van az a pénz.
De jogosan elvárhatóan nem ezt kellene képzelnie és képviselnie a Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamarának!

A kivonatolt határozatban az alábbiakat közlik:
„*A fentiekben megállapított tényállás és a vonatkozó hivatásbeli normák alapján nem volt tehát megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd terhére olyan kötelezettségszegés, mely fegyelmi eljárás alapjául szolgálhatna, ezért az eljárás megszüntetéséről döntöttem.*”

Nyilvánvalóan ennek semmi köze sincs a valósághoz és az igazsághoz, sem a tényekhez. A tényállás pont, hogy azt igazolja, hogy eljárás lefolytatására van szükség az ügyvéd ellen, és a hivatásbeli normák nem engedhetik meg az ilyesfajta ügyvédi magatartást.

Tehát a fentiek okán az Ügyvédi Kamarának el kell járnia Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ellen, hiszen bebizonyosodott, hogy amiket Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos indoklásként felsorolt azokból semmi sem igaz, és nem fedik a valóságot és a tényeket.

„2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
43. Fegyelmi vétség
107. § Fegyelmi vétséget követ el az ügyvédi tevékenységet gyakorló, szüneteltető vagy az ügyvédi tevékenység felfüggesztése alatt álló kamarai tag vagy nyilvántartásba vett természetes személy, ha
a) ***az ügyvédi tevékenység gyakorlása során az e tevékenység gyakorlásából eredő, jogszabályban, a Magyar Ügyvédi Kamara Alapszabályában és a területi kamara alapszabályában (a továbbiakban együtt: alapszabály), vagy etikai szabályzatban meghatározott kötelességét szándékosan vagy gondatlanságból megszegi,*** *vagy*
b) ügyvédi tevékenységen kívüli szándékos vagy gondatlan magatartásával az ügyvédi hivatás tekintélyét súlyosan veszélyezteti.”

A fentiek okán tehát egyértelműen bizonyított, hogy az ügyvéd magatartása nem felelt meg az ügyvédi tevékenység gyakorlásának megfelelő meghatározott kötelességeknek. Dr. Szőllősi Tímea a jogszabályokat semmibe veszi, azokat megtartani nem kívánja.

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól (birosag.hu):
„3. Az ügyvéd feladata 3/1. ***Az ügyvéd a hivatásának gyakorlásával - törvényes eszközökkel és módon - elősegíti megbízója jogainak érvényesítését és kötelezettségeinek teljesítését.”***

Láthatóan az ügyvéd nem a törvényes eszközökkel és módon végzi a tevékenységét.

„3/2. Az ügyvédnek hivatását a legjobb tudása szerint, lelkiismeretesen, ***a jogszabályok megtartásával kell gyakorolnia****, tevékenységében köteles mindenkor az* ***ügyvédi hivatáshoz méltó magatartást tanúsítani****.*

Az ügyvéd nem működhet közre, ha az a hivatásával nem egyeztethető össze, így különösen ha a közreműködését olyan jogügylethez kérik, amely jogszabályba ütközik, vagy jogszabály megkerülésére irányul.”

Dr. Szőllősi Tímea a tények alapján igazolhatóan a jogszabályokat nem kívánja megtartani, és a bűncselekmények pártolásával az azokban való közreműködéssel nem tanúsít méltó magatartást az ügyvédi hivatáshoz. Tehát annak ellenére, hogy ilyenekben nem működhet közre, az ügyvéd ilyenekben bármikor közreműködik, amikkel igen nagy károkat okoz.

„3/3. Az ügyvéd vegyen igénybe minden ***törvényes*** *eszközt ügyfele érdekei érvényesítéséhez.”*

„15/7. Hatóság előtt tett nyilatkozatai, ***beadványai*** *és különösen perbeszédei* **legyenek jogilag megalapozottak***, igényesek.”*

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd nem csak a törvényes eszközöket kívánja igénybe venni, hanem több esetben is jogellenes eszközökhöz folyamodik, a beadványai több esetben jogilag nem megalapozottak. Fiktív keresetett adott be például (Hajdúszoboszlói Járásbíróság 4.P.20.138/2025), amely semmilyen formában nem felelt meg a kereset törvényi elvárásainak, szintén csalási szándékkal. Jogellenesen hivatkozott törvényi paragrafusra, ami bizonyítottan nem volt igaz. Több esetben hazugságot közölt bírósági eljárásokban. Láthatóan jelen esetben

is érvénytelen iratokkal kívánt hamis tényeket igazolni, sorolhatjuk. Természetesen ezek mind irati bizonyítékokkal bizonyított tények. Tehát nem kitalált fikciók, mint amilyeneket az ügyvéd alkot, minden valós bizonyítékok nélkül. Jóval több eljárást is kezdeményezhettem volna már az ügyvéd ellen. Per pillanat csak kettőt kezdeményeztem, de láthatóan az ügyvédi kamara még jelen irati tényekkel bizonyított ügyben sem kíván valódi eljárást lefolytatni, hanem az ügyek eltusolásával próbálja meg kimenteni az ügyvédet, ami igencsak aggályos.

Nyilvánvalóan az alábbi törvényi elvárásoknak sem felelt meg az ügyvéd eljárási magatartása:
2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
(3) Az ügyvédi tevékenység gyakorlójának az ügyvédi tevékenységet lelkiismeretesen, a legjobb tudása szerint, ***a jogszabályok megtartásával kell gyakorolni****.*
(5) ***Az ügyvédi tevékenység gyakorlása nem irányulhat jogszabály megkerülésére, jogszabályba ütköző célra, vagy ilyen jogügyletben való közreműködésre****.*

2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
„5. Az ügyvédi eskü
(2) Az ügyvédi eskü, illetve a fogadalom letétele az ügyvédi tevékenység megkezdésének a feltétele.
(3) Az eskü szövege a következő: „Én (az eskütevő neve) esküszöm, hogy ***Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom****....*"

2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
„21. Jogi képviselet ellátása
39. §
(4) A jogi képviselet ellátása során ***az ügyvéd köteles megtagadni az ügyfél utasításának végrehajtását, ha az jogszabályba ütközik vagy jogszabály megkerülésére irányul****.*”

Tehát a fentiek indokolják, hogy az ilyen ügyvéd a továbbiakban ügyvédi tevékenységet ne folytasson!

2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
"*14. Az ügyvédi tevékenység gyakorlását kizáró okok*
22. § (1) ***Nem folytathat ügyvédi tevékenységet az,***
f) aki az életmódja vagy ***magatartása miatt az ügyvédi tevékenység gyakorlásához szükséges közbizalomra érdemtelen****,*"

Az alábbi Btk. jogszabályok, amelyek az ügyvéd tevékenységei során igazolhatók:

2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről:
„Hamis magánokirat felhasználása
345. § ***Aki jog vagy kötelezettség létezésének****, megváltozásának vagy megszűnésének* ***bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál****, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő.”*

„Hamis tanúzás
272. § (1) A tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.
c) a 268. § (1) bekezdésének b) pontja esetén kívül büntető- vagy ***polgári ügyben hamis okiratot*** *vagy hamis tárgyi bizonyítási eszközt* ***szolgáltat****.”*

„Csalás
373. § (1) ***Aki jogtalan haszonszerzés végett mást tévedésbe ejt, vagy tévedésben tart, és ezzel kárt okoz****, csalást követ el."*

A fentiek okán tehát kérem a Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd elleni fegyelmi eljárás lefolytatását és abban a valóban érdemi döntéshozatalt.

Látható, hogy a fegyelmi eljárások következményei nevetségesek, semmilyen visszatartó erővel nem bírnak a hivatásukkal visszaélő ügyvédekkel szemben.
Sőt arra mutatnak példát, hogy nyugodtan kövessél el különböző bűncselekményeket, jogellenességeket, és ha fizetsz a kamarának pár száz ezer forintot (mint kirótt büntetés), ami egy ügyvéd számára nevetséges összeg, akkor minden el van simítva, el van rendezve, még csak a nevedet sem tudják meg a kívülállók, és folytathatod a további káros tevékenységeidet.
Már ha egyáltalán eljuttatják az ügyet a fegyelmi eljárásig. Jelen estben is látható, hogy oda sem jutott el, minden bizonyíték és tény ellenére sem. Tehát felmerül azon kérdés is, hogy akkor vajon hány jogszerűen fegyelmi eljárást érdemlő ügy kerül eltusolásra, és nem is jut el addig?!
Kisebb esetekben pedig csak szimplán írásbeli megrovásban részesülnek az elkövetők, ami semmilyen visszatartó erőt nem képvisel.
Jelen esetben is jelentős hátrány (Pénzben kifejezve akár több millió forintról is beszélhetünk, hiszen Király Antal jelenleg az én házamból havonta kb. 500.000 forintot szed be jogtalanul másoknak azt „feketén" minden jogosultság nélkül bérbe adva - amellett, hogy még ő is ott lakik -, megfosztva annak a lehetőségétől, hogy jogerősen a saját házamat én használjam, hasznosítsam és szedjem annak hasznát. Ezen felül ottlakásáért évek óta nem fizet, miközben már az évek óta halmozódó több mint 4 millió forint összegű tartozását a végrehajtó behajthatatlannak minősítette, annak ellenére, hogy egyébként Király Antalnak milliós bevételei vannak - így ezen tartozása/károkozása a házamban való tartózkodásával napról napra csak nő, amit ezen ügyvédi beadvánnyal csak fokoztak.) ért azzal, hogy az ügyvéd beadványára hónapok óta él a tulajdonomban egy bűnöző, és még arra sem voltak képesek, hogy egy ilyen nevetséges „büntetésekkel" járó fegyelmi eljárást „megrendezzenek". Ezt igencsak szégyenteljesnek találom. És aggodalomra ad okot az egész ügyvédi kamarai rendszerükkel kapcsolatosan.
Úgy gondolom a tiszteletet, a tekintélyt és a közbizalmat, azt ki kell érdemelni, de láthatóan jelen hatóságok nem képviselik ezt, érdemtelenek erre.

Igencsak aggályosnak tartom, hogy a kamara elnöke sem kívánt fegyelmi eljárást kezdeményezni az ügyben a bizonyítékok ellenére sem. Tehát nem történt meg a fegyelmi biztos fegyelmi eljárás kezdeményezésére való utasítása.

„2017. évi LXXVIII. törvény az ügyvédi tevékenységről
124. § (1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményéről a 123. § (1) bekezdése szerinti határozat kiadmányának megküldésével értesíti a területi kamara elnökét.
(2) A területi kamara elnöke az értesítés kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja*."*

A fentiek tehát arra utalnak, hogy a Budapesti Ügyvédi Kamara, Dr. Horváth István vezető fegyelmi biztos azt képzeli, hogy bírósági eljárásokba nyugodtan be lehet adni érvénytelen okiratokat, és ezzel hazugságokat lehet igazolni, melyek alapján hamis, másokat megkárosító ítéleteket lehet hozni bármikor.

Láthatóan a bizonyítékok alapján ugyanis a Debreceni Törvényszék, a másik ügy kapcsán a Hajdúszoboszlói Járásbíróság is (2. számú melléklet) elutasította az ügyvéd által beadottakat. Mivel nem tehettek mást, ha a jogszabályok szerint kívántak eljárni.
Az irati bizonyítékok és irati tények ellenére ugyanis csak bűnözők hoznak ítéleteket, meg járnak el. Amennyiben pedig az ügyvédi kamara azt képzeli, hogy az érvénytelen okiratokat bizonyítékként beadó ügyvéd, aki hazugságokat kíván ezzel bizonyítani az nyugodtan végezze tovább a dolgát, akkor komoly gondok vannak az ügyvédi kamarával.
Én meg azt gondolom, hogy aki így gondolja, annak sincs semmi keresnivalója az ügyvédi körökben!

Látható, hogy a fegyelmi eljárások nyilvánosságra hozatalánál az elkövetők neveit eltitkolja az ügyvédi kamara, tehát semmilyen felelősséget nem vállalnak az ügyvédek a tetteikért, kihasználják jogi tudásukat és megvezetik bármikor a jogi jártasság nélküli embereket, és ezért semmilyen felelősséggel nem tartoznak. Az elkövető ügyvédek neveit eltitkolják, akik aztán tovább folytatják káros tevékenykedéseiket. Nem hinném, hogy ez olyan etikus.
A felfüggesztési-kizárási idők is csak korlátozottak, tehát később majd ugyan úgy végzi tovább az ügyvéd a dolgait.
Gyakorlatilag biztosítják az ügyvédeket arról, hogy ha elkövetnek bármit is, sebaj, azt úgysem tudja majd meg senki, nyugodtan végezhetik majd tovább a káros tevékenységeiket. Az emberek többségének úgysincs jogi jártassága, hogy felfogja miket is művelnek velük, tehát mindent intézünk. Vélhetően a valós eseteknek igencsak kis része kerül el egyáltalán a fegyelmi eljárásig. Jelen eljárás is erre utal.
Szerintem ez nincs rendben! Ideje lenne példákat statuálni, hogy az ilyesfajta jogszabályellenesen eljáró ügyvédeket, hatósági alkalmazottakat eltávolítsák a jogszolgáltatási rendszerből! Mert a jelenlegi rendszerük alkalmatlan a hatósági körökben történő bűnözés felszámolására, mivel semmi visszatartó ereje nincsen, és a bűnözőket védik azzal, hogy még azt is eltitkolják ki volt az. Amely sajnálatos rendszer nyilván nem csak az ügyvédi kamaránál működik, hanem a többi hatóságnál is.
Véleményem szerint itt van már az ideje, hogy a hatóság címszó mögött megbújó névtelen személyek neveikkel vállalják a tetteiket, és valódi felelősségre vonások történjenek!
Talán akik valóban hisznek a jogszolgáltatási rendszerben, illetve az igazságszolgáltatási rendszerben azoknak idej lenne már cselekednie!

Kérem, a továbbiakban érdemben és jogszerűen járjanak el jelen ügy kapcsán, és történjen meg a fegyelmi eljárás érdemi lefolytatása annak súlyosságának megfelelően, mivel egyértelműen fegyelmi eljárásra okot adó cselekmények történtek!

Orosháza, 2026. 01. 28.

Tisztelettel

……………………………..
[redacted]

……………………………………..   ……………………………………...
tanú   tanú

<u>Mellékletek:</u>
1. számú melléklet: Debreceni Törvényszék Végzés 3.Pkf.21.765/2025/2. – „A törvényszék az elsőfokú bíróság végzését megváltoztatja, és az adós végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja." - Debrecen, 2025. december 17.

2. számú melléklet: Hajdúszoboszlói Járásbíróság - 0904-15.Vh.330/2025/24. végzés, 0904-15.Vh.330/2025/35. végzés - A végrehajtási kifogás elutasítása.

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA

[redacted]
részére

Ügyszám: 2025. V. 553/10.

[redacted]

Tisztelt Hölgyem!

Dr. Szőllősi Tímea budapesti ügyvéd ellen az Ön bejelentése alapján hivatalból elrendelt előzetes vizsgálatot befejezve mellékelten megküldöm a 2025. V. 553/8. sorszámú határozatom kivonatát, amelyben az előzetes vizsgálat megszüntetéséről rendelkeztem.

A határozatom kiadmányát a kamara elnökének is megküldtem, aki a rendelkezésére álló törvényi határidőn belül nem utasított a fegyelmi eljárás kezdeményezésére.

Tájékoztatom, hogy az országos vezető fegyelmi főbiztos az előzetes vizsgálat megszüntetéséről szóló határozatról történő tudomásszerzésétől számított 30 napon belül, de legfeljebb a vizsgálat megszüntetéséről rendelkező határozat meghozatalának napjától számított legfeljebb 60 napon belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

Tájékoztatom, hogy amennyiben jelen határozatommal szemben kifogást szeretne előterjeszteni, úgy azt a **Budapesti Ügyvédi Kamarának címezve postai úton**, vagy **elektronikusan az ugyvedikamara.hu/Fegyelmi, vizsgálati ügyek** oldalon teheti meg, amelyet beérkezését követően a rendelkezésre álló iratokkal egyetemben haladéktalanul felterjesztünk a Magyar Ügyvédi Kamara (1055 Budapest, Szalay utca 7.; Telefon: 311-9800) országos vezető fegyelmi főbiztosa, dr. Szabó Kálmán részére.

Tájékoztatom továbbá arról is, hogy a kifogását az országos vezető fegyelmi főbiztos abban az esetben tudja figyelembe venni, ha azt Ön jelen tájékoztatás kézhezvételétől számított 15 napon belül küldi meg a Budapesti Ügyvédi Kamara részére.

Budapest, 2026. január 21.

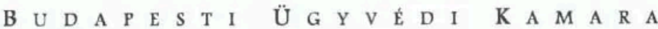
Tisztelettel:

Dr. Horváth István sk.
vezető fegyelmi biztos

A kiadmány hiteléül:
Király Éva
vizsgálati ügyintéző

H-1055 Budapest, Szalay u. 7. – ✉: 1363 Budapest, Pf. 61. – Tel.: +36 1 353-0155/114
E-ügyintézés: ugyvedikamara.hu – BUK01 – E-mail: szolgaltatas@bpbar.hu – www.bpbar.hu

§



BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA

Ügyszám: 2025. V. 553/8.

KIVONATOLT HATÁROZAT

Dr. Szőlllősi Tímea budapesti ügyvéd ellen [redacted] bejelentése alapján hivatalból indult előzetes vizsgálatot

megszüntetem.

Jelen határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs.

Az Üttv. 124. § (2) bekezdése értelmében a területi kamara elnöke a határozat kézhezvételétől számított harminc napos jogvesztő határidőn belül a fegyelmi biztost a fegyelmi eljárás kezdeményezésére utasíthatja.

Indokolás:

[redacted] bejelentő (a továbbiakban: *Bejelentő*) 2025. október 9. napján beadvánnyal fordult a Budapesti Ügyvédi Kamarához, melyben **dr. Szőlllősi Tímea** budapesti ügyvéd ügyvédi tevékenységét kifogásolta.

Az előzetes vizsgálatot a 2025. november 10. napján kelt 2. sorszámú határozatommal rendeltem el hivatalból, *érvénytelen okirat csatolásának* kifogásolása tárgyában.

A rendelkezésre álló adatokból az alábbi tényállást állapítottam meg:

A *Bejelentő* és *Király Antal* perben álltak egymással. Az *Orosházi Járásbíróság* előtt folyamatban lévő 7.P.20.386/2022. számú ügyben elsőfokon *Király Antal* még képviselő nélkül járt el. *Király Antal* napján bízta meg az eljárás alá vont ügyvédet, hogy

Az *Orosházi Járásbíróság* 2024. március 26. napján kelt ítéletével elutasította *Király Antal* keresetét, mely arra irányult hogy a *Bejelentő* fizessen meg neki 790.000 Ft tőkét és kamatait. A *Járásbíróság* az alperesi viszontkeresetnek helyt adott és megállapította, hogy a felek között 2017. március 8. napján létrejött életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, a felek között a *Hajdúszoboszló, Kossuth utca 47.* szám alatti ingatlan tekintetében bérleti szerződés jött létre. Kötelezte a *Járásbíróság Király Antalt*, hogy az ingatlant ingóságaitól kiürítve 30 napon belül bocsássa a *Bejelentő* birtokába.

A II. fokon eljáró *Gyulai Törvényszék* lényegében helybenhagyta az elsőfokú ítélet lényegi részét.

H-1055 Budapest, Szalay u. 7. – ✉: 1363 Budapest, Pf. 61. – Tel.: +36 1 353-0155/114
E-ügyintézés: ugyvedikamara.hu – BUK01 – E-mail: szolgaltatas@bpbar.hu – www.bpbar.hu

Eljárás alá vont ügyvéd *Király Antal* megbízása alapján keresetet indított a *Bejelentővel* szemben a *Hajdúszoboszlói Járásbíróság* előtt. E perben *Király Antal* kereseti kérelmében a perbeli, *Hajdúszoboszló,* [redacted] szám alatti ingatlan 27/100 arányú tulajdonjogának megállapítását kérte.

A *Bejelentő* az *Orosházi Járásbíróság* jogerős ítélete alapján végrehajtási eljárást kezdeményezett *Király Antallal* szemben.

Ebben a végrehajtási eljárásban az eljárás alá vont ügyvéd az ügyfele képviseletében végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemet terjesztett elő 2025. június 24. napján. E kérelme mellékleteként becsatolta az előzményi perben érvénytelennek nyilvánított életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés kiegészítése elnevezésű, Hajdúszoboszlón, 2017. november 30. napján kelt okiratot.

Ez az irat már az alapeljárás során is csatolásra került a per iratanyagához, akkor amikor még az eljárás alá vont ügyvéd nem látta el *Király Antal* jogi képviseletét.

A *Hajdúszoboszlói Járásbíróság* 0904-12.Vh.330/2025/2. sorszámú végzésével *Petriné dr. Kravjánszki Eszter* önálló bírósági végrehajtó előtt folyamatban lévő végrehajtást felfüggesztette.

-§-§-§-

Az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény (Üttv.) 123. §-a értelmében
„(1) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálat eredményétől függően határozatában
...
c) megszünteti az előzetes vizsgálatot.
(2) A fegyelmi biztos az előzetes vizsgálatot az (1) bekezdés c) ***pontja alapján akkor szünteti meg, ha***
a) a fegyelmi vétség elkövetésének gyanúja nem állapítható meg,"

Az *Üttv.* 28. (3) bekezdése értelmében a *„felek eltérő rendelkezése hiányában a megbízási szerződés alapján a megbízott jogosult és kötelezett minden olyan cselekmény elvégzésére, amely a rábízott ügy szabályszerű ellátásával jár, továbbá a megbízót megillető pénznek vagy dolognak és az eljárási költségeknek az átvételére is."*

Az *Üttv.* 39. § (3) bekezdése értelmében a *„jogi képviselet ellátása során az ügyvéd az ügyfél érdekeinek elsődlegessége alapján jár el."*

Az ügyvédi hivatás etikai szabályairól és elvárásairól szóló *6/2018. (III. 26.) MÜK szabályzat* (a továbbiakban: *ÜESZ*) 5.10. pontja értelmében: *„Az ügyvédnek eljárása során a megbízás keretein belül kell eljárnia..."*

-§-§-§-

A *Bejelentő* az eljárás alá ügyvéd magatartásával kapcsolatban számos kifogást terjesztett elő. Az előzetes vizsgálat elrrendelésére a végrehajtási eljárás felfüggesztésére irányuló kérelem mellékleteként becsatolt okirattal kapcsolatos *Bejelentői* kifogással összefüggésben került sor. E körben a *Bejelentő* azt kifogásolta, hogy az eljárás alá vont ügyvéd egy érvénytelen okiratot csatolt be a végrehajtási eljárás felfüggesztése iránti kérelem indokolása körében.

-§-§-§-

Eljárás alá vont ügyvéd a fegyelmi felelősségét nem ismerte el. Védekezése körében előadta, hogy a perbeli jogi képviselet ellátása során kizárólag az ügyfele érdekeit tartotta szem előtt, az ő megbízása keretében, utasításai szerint járt el. Hivatkozott továbbá arra is, hogy a kifogásolt okirat már az alapeljárásban csatolásra került, az irat tehát a bírósági eljárásban, mint előzményi irat került benyújtásra a végrehajtás felfüggesztése iránti kérelemben leírtakhoz kapcsolódóan.

(3)

-§-§-§-

A *Bejelentő* kifogása megalapozatlan.

A rendelkezésre álló adatokból megállapítottam, hogy az eljárás alá vont ügyvéd a megbízó által szolgáltatott adatok alapján járt el. Eljárás alá vont ügyvédnek alapvető ügyvédi feladata, hogy a megbízása keretei között, a megbízója érdekei szem előtt tartásával járjon el.

Az eljárás alá vont ügyvéd a jogi képviselet ellátása során kizárólag és szükségszerűen az ügyfele által szolgáltatott tényadatokra, iratokra és nyilatkozatokra támaszkodhat, mivel a tényállás közlésének és annak tartalmáért való felelősség az ügyfelet terheli. E körben az ügyvéd köteles a megbízás teljesítése során az ügyfél utasításait követni, amennyiben azok nem jogszabályba vagy szakmai-etikai normába ütköznek, és ezek keretei között köteles kialakítani és érvényesíteni az ügy jogi stratégiáját. Az Üttv. és az ÜESZ alapján az ügyvédet az a kötelezettség terheli, hogy minden tőle elvárhatót megtegyen az ügyfél érdekeinek védelme és érvényesítése érdekében, azonban ez a kötelezettség szükségszerűen az ügyfél által rendelkezésre bocsátott információk köréhez kötődik.

Nem róható az ügyvéd terhére, ha az ügyfél által közölt adatokra és előadott tényállásra építve járt el, és ennek megfelelően terjesztett elő jogi érveket a bíróság előtt. Különös jelentősége van annak, hogy a bíróság a végrehajtás felfüggesztése tárgyában hozott döntésében kifejezetten elfogadta az eljárás alá vont ügyvéd érvelését, és arra alapítva rendelte el a felfüggesztést. Ez önmagában is azt igazolja, hogy az ügyvéd által előadott jogi álláspont és indokolás megfelelt a jogszabályi követelményeknek és a bíróság által is megalapozottnak minősült. Ilyen körülmények között nem állapítható meg, hogy az eljárás alá vont ügyvéd jogszerűtlenül vagy szakmailag kifogásolható módon járt volna el. Ellenkezőleg, a bíróság döntése objektív visszaigazolása annak, hogy az ügyvéd a megbízásának megfelelően, az ügyfél érdekeit szem előtt tartva és a jogi érvelés eszközeivel élt. Mindezek alapján megállapítható, hogy az eljárás alá vont ügyvéd magatartása összhangban állt a megbízás tartalmával, az ügyfél utasításaival, valamint az ügyvédi hivatásra irányadó szakmai és etikai követelményekkel.

A fentiekben megállapított tényállás és a vonatkozó hivatásbeli normák alapján nem volt tehát megállapítható az eljárás alá vont ügyvéd terhére olyan kötelezettségszegés, mely fegyelmi eljárás alapjául szolgálhatna, ezért az eljárás megszüntetéséről döntöttem.

Alkalmazott jogszabályok: Üttv. 123. § (1) bekezdés c) pontja, a 123. § (2) bekezdés a) pontja és a 123. § (5) bekezdése.

Budapest, 2026. január 16.

Dr. Horváth István sk.
vezető fegyelmi biztos

A kiadmány hiteléül:

Király Éva
vizsgálati ügyintéző

BUDAPESTI ÜGYVÉDI KAMARA 4. * ALAPÍTVA 1875 *

Feladó:
[redacted]

Címzett:
Budapesti Ügyvédi Kamara
1055 Budapest, Szalay utca 7.
Postacím: 1363 Budapest, Pf.: 61.

Tárgy:
Fegyelmi / vizsgálati ügyek - panasz benyújtása

Az érintett ügyvéd adatai:
Dr. Szőllősi Tímea
Születési hely, idő: [redacted]
Kamarai azonosító szám: 36080501
Kamara: Budapesti Ügyvédi Kamara
Székhely címe: [redacted]

Eljárások ügyszámai:
- Orosházi Járásbíróság: Végrehajtási lap meghatározott cselekmény végrehajtására 0405-4.Vh.135/2025/5. - Kelt: 2025.04.30.
- Petréné dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtói Irodája:
Végrehajtói ügyszám:
047.V.0472/2025. - meghatározott cselekmény végrehajtása (Király Antal végrehajtó általi kilakoltatása a tulajdonomból)
- Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024

Tisztelt Budapesti Ügyvédi Kamara!

Panaszt kívánok benyújtani Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd (Kamarai azonosító szám: 36080501, Székhely címe: [redacted]) ellen az alábbiak kapcsán.

Dr. Szőllősi Tímea 2025. 06. 24-én **Végrehajtás felfüggesztése iránti kérelmet** adott be Király Antal adós ügyében - mint az adós jogi képviselője - a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtó Irodája által a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra a 047.V.0472/2025 számú végrehajtási ügyben, mely meghatározott cselekményre irányult, vagyis Király Antal végrehajtó általi kilakoltatására a tulajdonomból jogerős másodfokú bírósági ítélet alapján (**1. számú melléklet**).

Dr. Szőllősi Tímea 2025. 06. 24-én **Végrehajtási kifogást** adott be Király Antal adós ügyében - mint az adós jogi képviselője - a Petréné Dr. Kravjánszki Eszter Végrehajtó Irodája által a Hajdúszoboszlói Járásbíróságra a 047.V.0472/2025 számú végrehajtási ügyben, mely meghatározott cselekményre irányult, vagyis Király Antal végrehajtó általi kilakoltatására a tulajdonomból jogerős másodfokú bírósági ítélet alapján (**2. számú melléklet**).

A végrehajtási ügyet az Orosházi Járásbíróság rendelte el a 0405-4.Vh.135/2025/5. - Kelt: 2025.04.30. - végrehajtási lappal, mellyel kapcsolatosan a Hajdúszoboszlói Járásbíróság járt el, mivel a végrehajtás helye Hajdúszoboszlón van.

Az említett beadványokban - 1. számú melléklet és 2. számú melléklet - Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd, mint Király Antal jogi képviselője olyan okiratot adott be bírósági eljárásban 2025.06.24-én – az ügyvéd beadványának A/1 melléklete: „A/1-ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE", melyről ő is egyértelműen tudta, hogy ezen okirat egy olyan szerződés részét képezi, tehát egy olyan szerződés kiegészítésének van megjelölve Király Antal által, amelyről a Gyulai Törvényszék jogerős másodfokú eljárásában 2025.01.27-én kimondta, hogy az semmis, színlelt és leplezett szerződés. Tehát ezen szerződés a semmissége okán nem létező szerződésnek tekintendő. Ezért a beadott kiegészítése sem használható bizonyítékként. Ezen szerződés jogi következményét Király Antal haszonélvezeti jogát a Földhivatalnál a bíróság töröltette is. Illetve a korábbi eljárás okán egyértelműen kimondták, hogy Király Antal sohasem volt haszonélvező a tulajdonomban, és életjáradékot sem fizetett, mert ő csak bérlőként tartózkodott ott, és bérleti díjat fizetett (Orosházi Járásbíróság - 7.P.20.386/2022, Gyulai Törvényszék 9.Pf.25.254/2024). Ezek okán haszonélvezeti jogára, illetve életjáradék fizetésére nem hivatkozhat sehol ezen szerződés kapcsán.

Tehát Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd annak ellenére, hogy tudatában volt annak, hogy a szerződés kiegészítés beadása jogellenes (Király Antal ennek kapcsán haszonélvezeti jogára nem hivatkozhat) hiszen a korábbi eljárásban is ő képviselte Király Antalt - aminek a része volt ezen szerződés - két alkalommal olyan szerződés kiegészítést adott be a bíróságra bizonyítékként, ami nem használható fel a szerződés semmissége okán. Ezzel pedig elkövette a hamis magánokirat felhasználása illetve a hamis tanúzás bűncselekményeket. Dr. Szőllősi Tímea úgy adta be ezen iratot a bíróságnak, mintha az egy valós tényeket tartalmazó valódi okirat lenne, annak ellenére, hogy a korábbi eljárás okán maga is tudta, hogy nem az. Vélhetően Dr. Szőllősi Tímea azt hitte, hogy ezen beadványai nem fognak hozzám eljutni. Ezeket ugyanis csak külön kérésre kaptam meg a bíróságtól, illetve a végrehajtótól.

„Hamis magánokirat felhasználása
345. § ***Aki jog vagy kötelezettség létezésének****, megváltozásának vagy megszűnésének* ***bizonyítására hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú magánokiratot felhasznál****, vétség miatt egy évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő."*

„Hamis tanúzás
272. § (1) A tanú, aki hatóság előtt az ügy lényeges körülményére valótlan vallomást tesz, vagy a valót elhallgatja, hamis tanúzást követ el.
c) a 268. § (1) bekezdésének b) pontja esetén kívül büntető- vagy ***polgári ügyben hamis okiratot*** *vagy hamis tárgyi bizonyítási eszközt* ***szolgáltat****."*

Idézetek a Gyulai Törvényszék ítéletéből (3. számú melléklet):
Gyulai Törvényszék - Az ügy száma: 9.Pf.25.254/2024/30.

*(7.): „****Az életjáradéki szerződés semmissége folytán a felperes haszonélvezeti jogot sem szerezhetett.*** *A felperes jogalap nélküli gazdagodás címén igényt a haszonélvezeti jog törlését követően sem érvényesíthet."*

(14.): „Az alperesi jogelőd néhány nap gondolkodási idő után a kedvezőbb adózás miatt fogadta el a felperesnek a bérleti szerződés helyett életjáradéki szerződés és haszonélvezeti jogot alapító szerződés megkötésére vonatkozó javaslatát, tehát a felek szándéka nem a Ptk. 6:497. § -ában szabályozott életjáradéki szerződés megkötésére, hanem bérleti szerződés megkötésére irányult és csak az adózási szabályok miatt kötöttek végül életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződést. ***Valamennyi szerződő fél akarata másfajta szerződés megkötésére irányult, mint amit végül ténylegesen megkötöttek, így a színleltség megállapítható, amelynek következménye a szerződés semmissége és a felek közötti jogviszonynak a leplezett bérleti szerződés alapján történő rendezése.***

(15.): Az elsőfokú bíróság a felek között bérleti szerződés alapján elszámolt és a felmondott bérleti szerződésre tekintettel kötelezte a felperest az ingatlan alperes részére történő birtokba adására, ezért a törvényszék az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatására ebben a körben jogszabályi lehetőséget nem talált."

A Gyulai Törvényszék eljárásában szintén Dr. Szőllősi Tímea volt Király Antal ügyvédje, jogi képviselője, tehát tökéletesen tisztában volt azzal, hogy a szerződést, amelynek a kiegészítését képezte Király Antal szerint a beadott okirat, az Orosházi Járásbíróság és másodfokon a Gyulai Törvényszék is semmis, színlelt és leplezett szerződésnek mondta ki. Tehát ennek a kiegészítését az „ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE" **iratot bármilyen eljárásban felhasználni az bűncselekmény, hiszen jogilag nem létező irat, egy semmis szerződés kiegészítése.**

A helyzet a valóságban a fentieknél is súlyosabb, mert ezen kiegészítést valójában Király Antal hamisította az eredeti szerződéshez, amit semmisnek mondott ki a bíróság. Ez a kiegészítés valójában sohasem került aláírásra [redacted] és [redacted] részéről. Sohasem képezte az eredeti szerződés kiegészítését. Ezt csak Király Antal akarta elhitetni a törvényszéki másodfokú eljárás kapcsán. **Tehát ennek a szerződés kiegészítésnek a tartalma teljesen valótlan és hazugságokat tartalmaz. Első fokon nem is képezte a tárgyalás részét. Ezt a másodfokú Gyulai Törvényszéki eljárásra hamisította Király Antal.** Olyan szerződéshez kívánta elhitetni a létezését, ami ügyvédi ellenjegyzéssel volt ellátva. Láthatóan a kiegészítésnek mondott iraton sem tanúk nincsennek sem ügyvédi ellenjegyzés nincs rajta.

A Gyulai Törvényszéki eljárás során a Fellebbezési Ellenkérelemben egyértelműen közöltem a törvényszék felé, hogy ezen beadvány egy hamisítvány. Tehát Dr. Szőllősi Tímea azt is egyértelműen tudta, hogy a Fellebbezési Ellenkérelmemben én egyértelműen jeleztem, hogy ezen **„**ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE" irat hamisítvány.

Idézném a Fellebbezési Ellenkérelmemből:

„*Elsődlegesen ezúton kívánom felhívni a Tisztelt Bíróság figyelmét arra, hogy* ***Király Antal a 7.P.20.386/2022/70 számú ítélettel kapcsolatos, 2024.04.08-án kelt fellebbezésében 1. sz. mellékletként hamis okiratot adott be, melyen két aláírás hamisított.*** [redacted] ***és*** [redacted] ***ezt a dokumentumot sohasem írta alá! Ilyen dokumentum sohasem keletkezett! A bíróság ilyen módon való megtévesztése súlyos bűncselekménynek minősül.***

Ezen hamisított szerződés Király Antal fellebbezésének lényegi részét képezi. A hamisított szerződés által Király Antal nagyösszegű csalást kíván elkövetni, 21 millió ft értéknövelő beruházást kíván velem elfogadtatni.
Ezek alapján megvalósult a hamis tanúzás Btk 272. § mint hamis okirat szolgáltatása, valamint a hamis magánokirat felhasználása Btk. 345. § bűncselekmények.
Illetve folyamatban van a csalási kísérlet - Csalás Btk 373. §, mint károkozás bűncselekmény (21 millió ft)."

Tehát ezek alapján Dr. Szőllősi Tímea egyértelműen tisztában volt azzal is, hogy közöltem a bírósággal, hogy ezen irat hamisítvány, és valójában sohasem képezte az eredeti szerződés kiegészítését. Ezt egyértelműen bizonyítottam is a levelezésünk alapján, mely szintén az eljárás részét képezte.
Rendőrségi feljelentést tettem az ügy kapcsán, amiben jelenleg is folyik a nyomozati eljárás.

A fentiek egyértelműen igazolják, hogy Dr. Szőllősi Tímea bűncselekményeket követett el az említett két ügy kapcsán (1. számú melléklet, 2. számú melléklet) amikor tudatosan olyan iratot adott be a beadványaihoz, amelyről egyértelműen tudta, hogy arról jeleztem, hogy az egy hamisítvány, illetve ha valódi is lenne akkor pedig egy olyan szerződés kiegészítése lenne, amelyről két bírósági eljárás is kimondta, hogy semmis, színlelt és leplezett szerződés. Tehát nyilvánvalóan nem használható fel semmilyen eljárásban.

Ezek ellenére Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd Király Antal jogi képviseletében, hogy megakadályozza Király Antal jogszerű, és jogerős ítéleten alapuló kilakoltatását a tulajdonomból ezen hamisított okiratot, ami semmis szerződés része volt Király Antal csalása alapján, tudatosan beadta bizonyítékként. Véleményem szerint ezzel súlyos bűncselekményt követett el.

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ezen beadványa hatására Király Antal kilakoltatását a Hajdúszoboszlói Járásbíróság felfüggesztette, ennek okán pedig hónapok óta nem tudom használni a saját tulajdonomat a 2025.01.27-én kimondott jogerős ítélet ellenére sem.
Ezt a tulajdont 2024-ben és 2025-ben Király Antal 500 ezer forint havi díjért adta bérbe (egyébként jogellenesen a hozzájárulásom nélkül, illetve úgy, hogy ő maga minden jogalap nélkül tartózkodik a tulajdonomban), tehát tetemes kár ér azzal kapcsolatosan minden hónapban, hogy nem tudom magam hasznosítani a saját tulajdonomat.
Király Antal azt tovább amortizálja. Benne él, fizetni semmit nem fizet.
Közel négy éve él már benne minden jogalap és minden fizetség nélkül, és 3 éves eljárásba telt mire végre kimondták, hogy el kell távolítani a tulajdonomból ezt a bűnözőt. De Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd beadványa hatására a bíróság megakadályozta Király Antal eltávolítását. Mindezt annak ellenére, hogy jogerős és megfellebbezhetetlen ítélet mondta ki egyébként, hogy Király Antalnak 2025. február 27-ig el kell hagynia a tulajdonomat és meg kell fizetnie a már több mint 4 millió forintos tartozását. De sem a tartozását nem fizette meg, sem a tulajdonomat nem hagyta el.
Király Antal ellen már több nyomozati eljárás is folyamatban van.

Tehát Dr. Szőllősi Tímea tetemes kárt okozott nekem azzal, hogy olyan iratot adott be a bíróság részére, ami nem volt felhasználható a szerződés semmissége okán, és egyébként hamisított irat. Minden, ami benne áll Király Antal kitalációja, egy szó sem igaz belőle.
És mindezzel Dr. Szőllősi Tímea is tisztában van, hiszen jól ismeri a szerződéssel kapcsolatos korábbi eljárást.

Egyébként a két beadvány is számtalan valótlanságot tartalmaz az említett eseteken kívül is, tehát egyértelműen a bíróság megtévesztése volt a cél ezekkel. Ezeket a bírósági felfüggesztés kapcsán beadott fellebbezésemben részletesen kielemeztem, az ügy aktái közt megtalálható. Egyéb nyomozati eljárások is folynak a Király Antal és ügyvédje általi ügyek kapcsán, így ezekre most nem térek ki. A jelen ügy is elég súlyos eset a véleményem szerint.

Idézném az Európai Unió Ügyvédeinek Etikai Kódexéből:
„4. A BÍRÓSÁGOKKAL VALÓ KAPCSOLAT
2. A tisztességes eljárás szabályai
Az ügyvédnek mindig tekintettel kell lennie a tisztességes eljárás szabályaira.
4. Hamis vagy félrevezető információ
Az ügyvéd tudatosan soha nem bocsáthat hamis vagy félrevezető információt a bíróság rendelkezésére."

A szerződésekkel kapcsolatos tények egyértelműsítése okán megküldöm az eset kapcsán a többi szerződést is, melyek segítik az általam közöltek megértését. Illetve egészen röviden megemlítem a tényeket.
2017. 03. 08-án Király Antal és a családom ügyvéd által ellenjegyzett Adásvételi előszerződést kötöttek, melyben Király Antal aláírta, hogy legkésőbb 5 éven belül megvásárolja részletfizetés útján a tulajdonunkat, eközben benne él, bérli és azt magánszálláshelyként hasznosítja. Ezen szerződés kapcsán több hónapon át egyeztettünk Király Antallal. A tulajdonosok akarata az eladás és a bérbeadás volt, tehát ezen szerződés volt az akaratunk és szándékunk szerinti szerződés Király Antallal (4. számú melléklet).
Ugyan ezen a napon 2017. 03. 08-án miután aláírásra került az Adásvételi előszerződés, Király Antal és az akkori ügyvédje elővett egy másik szerződést melyről szó sem volt korábban, ez volt az Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés (5. számú melléklet). Király Antal azt mondta, hogy azt is írjuk alá mivel az adózás kapcsán - ha haszonélvező - így tudja kedvezően, kedvező adózással működtetni a szálláshely szolgáltatást, így biztosan ki fogja tudni fizetni a vételi ár törlesztő részleteit, illetve anyukám ([redacted]) számára is jó ez, mivel akkor nem kell külön adózni a 80 ezer forintos bérleti díj után.
Mivel Király Antal gazdasági tanácsadóként is aposztrofálta magát, és az előbb írta alá az Adásvételi előszerződést, mely számunkra garantálta, hogy 5 éven belül kifizeti a tulajdonunk vételi árát, ezen szerződést is aláírtuk, hiszen nem volt már igazán jelentősége, mert úgyis Király Antal tulajdonába megy át az ingatlanunk. Ekkor ez nem volt gyanús. Ügyvéd is volt jelen. A jogi dolgokhoz akkor nem értettünk, nem is foglalkoztunk ilyesmivel. Semmilyen hivatali-hatósági eljárásban sosem kívántunk részt venni. Ennek kapcsán tehát hozzájárultunk, hogy haszonélvezeti joga legyen Király Antalnak. Amit rendkívül gyorsan sikerült elintéznie, hogy bejegyezzenek a Földhivatalnál a tulajdonunkra (Később felmerült a gyanú ennek okán is, hogy hivatali visszaélés történt.).
Ennek a bejegyzése után Király Antal viszont már nem kívánta megvásárolni a tulajdonunkat, már a pár nappal később esedékes első részletet sem fizette ki. Hónapokig vártunk rá, hogy fizesse meg az első részletet. De nem fizetett még fél év után sem. Ekkor az Adásvételi előszerződéstől kényszerűségből elálltunk 2017. 10. 26-án ügyvéd általi ellenjegyzett okiratban. Viszont a haszonélvezeti jogáról, hiába mondtuk, hogy azt csak az Adásvételi előszerződés okán kapta meg a kedvező adózás miatt, nem mondott le. Nyilván később egyértelművé vált, hogy valójában a haszonélvezeti jog megszerzésével akart befurakodni a tulajdonunkba, tehát csalás bűncselekmény történt. Király Antal egy Adásvételi

előszerződéssel megtévesztett minket és tévedésben tartott, hogy a nagy értékű haszonélvezeti jogot megszerezze.
Király Antal később 2022-ben, amikor anyukám meghalt úgy döntött, hogy nem fizeti tovább a bérleti díjat és ingyen kíván élni a tulajdonomban. Pert is indított ellenem annak okán, hogy fizessem vissza a két hónap bérleti díjat neki, amit előre kifizetett, illetve, hogy önkényesen „megcsináltatta" a hozzájárulásom nélkül a kerítésemet és azt én fizessem ki neki igen nagy összegben.
Ekkor nem volt része a pernek az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE. Tehát egy szó sem szólt arról, hogy ilyen kiegészítése létezne az Életjáradéki Szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződésnek (5. számú melléklet). Holott ennek láthatóan a dátuma 2017. november 30.
Nyilván, mert ezen kiegészítés sohasem került aláírásra. Egy hasonlót korábban próbált Király Antal elfogadtatni velünk, abban a 7. pont nem is szerepelt. De egyértelműen elutasítottuk. Az ezzel kapcsolatos e-mail levelezésünket átadtam a rendőrségnek, mivel nyomozati eljárás folyik ezügyben Király Antal ellen.
Ez az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE tehát egyértelműen hamisítvány, sohasem került aláírásra, és hazugságokat tartalmaz.
Az ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE iratot Király Antal először valójában csak a Gyulai Törvényszéki másodfokú eljárásban adta be. Arra hamisította.
Amikor Király Antal elveszítette az általa indított pert az Orosházi Járásbíróság egyértelműen kimondta az ítéletében, hogy az Életjáradéki Szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés semmis, színlelt és leplezett szerződés. Ez csak a kedvező adózási lehetőségek miatt jött létre.
Ez volt az egyértelmű tény és igazság.
Ekkor kötelezték Király Antalt, hogy fizesse meg az elmaradt bérleti díjakat és költözzön ki a tulajdonomból. Ezt Király Antal nem kívánta elfogadni ezért másodfokú eljárás indult a Gyulai Törvényszéken. Király Antal ekkor adta be a hamisított okiratot, amiről azt állította, hogy az Életjáradéki Szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződésnek a része, kiegészítése.
Ezt már a tárgyalás elején jeleztem, hogy ez hamisítvány. **Ekkor Király Antal ügyvédje a másodfokú eljárásban már Dr. Szőllősi Tímea volt. Tehát mindenről egyértelműen tudomása volt a szerződés kiegészítés kapcsán.**
Végül a Gyulai Törvényszék is helyben hagyta az elsőfokú eljárás lényegi részeit (3. számú melléklet), és kötelezték Király Antalt, hogy hagyja el a tulajdonomat, és fizesse meg a tartozásait. Mivel a bíróság nem kívánta vizsgálni a beadott ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE irat hamisságát, ezért én megtettem a feljelentést az ügy kapcsán a rendőrségen. Irati bizonyítékokat szolgáltattam rá, hogy a szerződés kiegészítés egyértelműen hamis. A rendőrségi eljárás még jelenleg is folyamatban van.
Király Antal ellen jelenleg is több nyomozati eljárás folyik különböző csalások ügyében.

Tehát a fentiek okán egyértelmű, hogy a Dr. Szőllősi Tímea által kétszer is bizonyítékként beadott szerződés kiegészítés, még ha valódi is lett volna, és nem csak egy Király Antal által készített hamisítvány, akkor sem használható, hiszen egy semmis, színlelt és leplezett szerződés része. A szerződés semmissége okán a bíróság a Király Antal haszonélvezeti jogát is töröltette, mivel egyértelmű volt a számukra is, hogy csakis eladási és bérleti szerződésről volt szó valójában mindkét fél részéről. Ezeket egyébként hangfelvétel is tanúsította.

Ezen szerződés kiegészítés kétszeri felhasználásával tehát Dr. Szőllősi Tímea bűncselekményeket követett el, hiszen egyértelműen tudta, hogy mi a helyzet ezen okirattal. Vélhetően abba nem gondolt bele, hogy ezen beadványai el fognak jutni hozzám, és ezáltal lelepleződik.

Kérem a Tisztelt Ügyvédi Kamarát, hogy a fentieknek megfelelő súllyal járjon el Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd ügyében.
Véleményem szerint ilyen személy nem lehet a továbbiakban az ügyvédi kamara tagja, ügyvédi praxist nem folytathat, hiszen hitelteleníti az ügyvédi munka tekintélyét, a társadalmi közbizalmat, és az ügyvédi státuszát bűncselekményekre használja, hogy jogtalan előnyt szerezzen az ügyfelének. Ezzel semmibe veszi a törvényeket, a jogokat, amiket képviselnie és védenie kellene.
Véleményem szerint a fentiek teljesen egyértelműek és tényszerűek. Amennyiben a Tisztelt Ügyvédi Kamara bármilyen egyéb tájékoztatást szeretne kapni az ügy kapcsán, természetesen minden megkeresésre szívesen válaszolok.

[redacted] 2025. 10. 06.

Tisztelettel

……………………………..
[redacted]

…………………………………….. ……………………………………..
tanú tanú

Mellékletek:
1. számú melléklet
Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd végrehajtás felfüggesztése iránti kérelme
és annak mellékletei: **A/1-ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE**, A/3, A/4, A/6, A/7, A/8-Meghatalmazás, A/9
(Megjegyzés: Az A/2, A/5, A/10-es mellékletek nem kerültek beadásra ezen okirathoz Dr. Szőllősi Tímea részéről)
2025. 06. 24.

2. számú melléklet

Dr. Szőllősi Tímea ügyvéd által beadott végrehajtási kifogás
és annak mellékletei: **A/1-ÉLETJÁRADÉKI SZERZŐDÉSSEL VEGYES HASZONÉLVEZETI JOGOT ALAPÍTÓ SZERZŐDÉS KIEGÉSZÍTÉSE**, A/2, A/3, A/4, A/5, A/6, A/7, A/8-Meghatalmazás, A/9, A/10
2025. 06. 24.

3. számú melléklet
Gyulai Törvényszék ítélete
9.Pf.25.254/2024/30.
2025. január 27.

4. számú melléklet
Adásvételi előszerződés
2017. 03. 08.

5. számú melléklet
Életjáradéki szerződéssel vegyes haszonélvezeti jogot alapító szerződés
2017. 03. 08.

8

Discussion about this post

Comments Restacks



Write a comment...

© 2026 Morgul · Privacy · Terms · Collection notice
Substack is the home for great culture